

Избу Матрены до весны забили, и я переселился к одной из ее золовок, неподалеку. Эта золовка потом по разным поводам вспоминала что-нибудь о Матрене и как-то с новой стороны осветила мне умершую. - Ефим ее не любил. Говорил: люблю одеваться культурно, а она - кое-как, все по-деревенски. А одново мы с ним в город ездили, на заработки, так он себе там сударку завел, к Матрене и возвращаться не хотел. Все отзывы ее о Матрене были неодобрительны: и нечистоплотная она была; и за обзаводом не гналась; и не бережная; и даже поросенка не держала, выкармливать почему-то не любила; и, глупая, помогала чужим людям бесплатно (и самый повод вспомнить Матрену выпал - некоего было дозвать огород вспахать на себе сохой). И даже о сердечности и простоте Матрены, которые золовка за ней признавала, она говорила с презрительным сожалением.

И только тут - из этих неодобрительных отзывов золовки - выплыл передо мною образ Матрены, какой я не понимал ее, даже живя с нею бок о бок.

В самом деле! - ведь поросенок-то в каждой избе! А у нее не было. Что может быть легче - выкармливать жадного поросенка, ничего в мире не признающего, кроме еды! Трижды в день варить ему, жить для него - и потом зарезать и иметь сало.

А она не имела...

Не гналась за обзаводом... Не выбивалась, чтобы купить вещи и потом беречь их больше своей жизни.

Не гналась за нарядами. За одеждой, приукрашивающей уродов и злодеев.

Не понятая и брошенная даже мужем своим, схоронившая шесть детей, но не нрав свой общительный, чужая сестрам, золовкам, смешная, по-глупому работающая на других бесплатно, - она не скопила имущества к смерти. Грязно-белая коза, колченогая кошка, фикусы...

Все мы жили рядом с ней и не поняли, что есть она тот самый праведник, без которого, по пословице, не стоит село.

Ни город.

Ни вся земля наша. (А.Солженицын)

Модель сочинения-рассуждения и образец. Часть С. Русский язык. ЕГЭ. по тексту А. Солженицына.

| | |
|---|--|
| <p>«Не стоит село без праведника» - так гласит народная мудрость. А в рассказе А.Солженицына «Матренин двор» она становится проблемой, потому что эта праведность не оценивается по достоинству окружающими. Писатель обращает внимание на эту проблему, потому что она относится к вечным вопросам взаимоотношений между людьми.</p> | <p>К1. Формулировка проблемы исходного текста.</p> |
| <p>Автор, описывая жизнь и быт Матрены, подчеркивает ее духовные качества и мелочность окружающих ее людей. Она была во много раз богаче духовно, чем ее золовка, муж, селяне, которые недолюбливали эту женщину лишь за то, что она была бескорыстной, не жила ради вещей и во всем старалась помочь людям.</p> | <p>К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.</p> |
| <p>Подняв эту проблему, Александр Солженицын заостряет внимание на том, что она касается не только конкретного села, но и целого мира. На праведности и бескорыстии держится этот мир, но, в наш век поклонения деньгам и роскоши, эти качества мало кто ценит, их принимают как что-то из ряда вон выходящее, при этом не редко пренебрегая и издеваясь над честными и искренними людьми.</p> | <p>К3. Отражение позиции автора исходного текста.</p> |
| <p>Я согласна с мнением автора, потому что сама сталкиваюсь с подобными ситуациями как в жизни, так и в литературе. Авторскую позицию подтверждает пример Сони Мармеладовой, героини романа Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание». Дочь от первого брака спившегося, потерявшего место чиновника, замученная попреками обезумевшей от нищеты и чахотки мачехи, она вынуждена пойти на панель, чтобы содержать пропойцу отца и его семью. Она принесла себя в жертву ради других, а не ради себя. Образ Сони - образ истинной христианки и праведницы. Матрениной безответностью и миролюбием обладал и герой рассказа А.Платонова «Юшка». На праведности Юшки держалось все село. Он делился любовью со всеми окружающими, позволял вымещать на себе злость, накопившуюся в людях, чтобы она не направлялась на других. Юшка, как и Матрена, не гнался за материальным благополучием и все заработанные деньги отдавал сиротке на проживание и обучение. Но селяне, с которыми он прожил бок о бок многие и многие годы, почувствовали, насколько Юшка им необходим, только после его смерти.</p> | <p>К4. Аргументация экзаменуемым собственным мнением по проблеме.</p> |
| <p>Праведность, бескорыстие, любовь к ближнему, как это ни странно, считаются в нашей действительности малодушием и бесхребетностью. А текст Александра Солженицына призывает нас задуматься над своим отношением к людям, подобным Матрене, и уметь разглядывать в их заурядных и, как может нам казаться, глупых поступках широту человеческой души.</p> | <p>Заключение</p> |

Суеверия, предрассудки, преубеждения во все века одолевали человека. Всегда находились своеобразные инквизиторы, желавшие втиснуть истину в свои клещи. Познание всегда ограничивали страхом костра. Множество полезнейших научных открытий сожгли на потеху толпе. Жгли Джордано Бруно, казнили Лавуазье, Сократа, продавали в рабство Платона. Длиннен список невежественных уничтожений. Напрасно лучшие умы зывали об освобождении науки. Толпы кричали о свободе – и изгоняли Аристотеля, Пифагора, Перикла. И не в глубокой древности искать примеры. В XIX веке Академия наук преследовала Менделеева. Не от сладкой жизни уехал из России Мечников. А вспомните жизнь Пирогова. . .

И сейчас можно привести многие печальные примеры суеверий, хотя бы они и прикрылись различными терминами.

Наука, если она хочет быть обновленной, должна быть, прежде всего, неограниченной и тем самым бесстрашной. Всякое условное ограничение уже будет свидетельством убожества, а тем самым станет непреодолимым препятствием на пути достижения.

Вспоминаю один разговор с ученым, который настолько хотел быть защитником новой науки, что даже старался унижить значение всех древних накоплений. Между тем именно каждый молодой представитель новой науки должен быть, прежде всего, открыт ко всему полезному и тем более к тому, что уже засвидетельствовано веками. Всякое отрицание уже противоположно творчеству. Истинный творец прежде всего не доходит до отрицания в своем светлом, постоянном поступательном движении. Творец и не имеет даже времени на осуждение и отрицание. Процесс творчества совершается в неукротимой прогрессии. Потому-то так больно видеть, когда, в силу каких-то предвзятостей и суеверий, человек запутывает сам себя призраками. Лишь бы не подумали, что ученый становится старообразным, - боязливый человек готов предать анафеме или забвению самые поучительные накопления древнего опыта.

Именно свободная, неограниченная наука опять открывает человечеству многие, давно забытые, полезные находки. Фольклор снова идет рука об руку с памятниками археологии. Песня и предание подкрепляют пути истории. Многие раскопки последних лет изумляли нас изысканностью смысла и форм. Эта изысканность, утонченное изящество давних веков, еще раз напоминает, с каким заботливым, почтительным вниманием мы должны прикасаться к заветам древности. Все, что может служить на пользу развития человеческого мышления, - все должно быть и выслушано, и принято. Безразлично, в какой одежде или в каком иероглифе принесется осколок знания. В нем нет ни старого, ни молодого, ни древнего, ни нового. В нем совершается великая, неограниченная эволюция. Каждый, затрудняющий ее, будет исчадием тьмы. Каждый, посылующий ей, будет истинным воином, сотрудником света.

(Н.Рерих.1934г.)

Модель сочинения-рассуждения по тексту Н. Рериха.

| | |
|---|---|
| Прочитав текст Н. Рериха, я задумалась над поднятой автором проблемой. Она заключается в том, что представители новых течений в сферах человеческой деятельности иногда позволяют себе незаслуженно отвергать опыт предыдущих поколений мыслителей, ученых, творцов. | К1. Формулировка проблемы исходного текста. |
| По мнению автора, это происходит потому, что молодая наука или культура, защищая себя, принижает значение более ранних достижений, не задумываясь о том, что они являются ее же основой, фундаментом. Вне всяких сомнений, сегодняшние деятели, посвящающие себя служению людям, должны как можно чаще обращаться к опыту предков. | К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста. |
| Н.Рерих полагает, что погружение в изучение наследия былых времен открывает для творца новые горизонты, дает возможность развиваться, расти, перенимать опыт, собираемый веками. Таким образом, осмыслив старое, человек может создать что-либо невиданное, новое, яркое, заслуживающее всеобщее внимание и восхищение. | К3. Отражение позиции автора исходного текста. |
| Я согласна с мнением автора, потому что и современная жизнь, и более ранние эпохи предоставляют множество примеров, подтверждающих позицию Н.Рериха. Во-первых, А.С.Пушкин – гений, солнце русской поэзии – черпал вдохновение из фольклора. Сказки, былины, предания подарили нам «Руслана и Людмилу», «Песнь о вещем Олеге», а история подсказала поэту темы для «Капитанской дочки», «Бориса Годунова». Во-вторых, печальный опыт футуристов подтверждает необходимость изучения прошлых достижений для создания нового. Приверженцы этого движения были несомненно талантливы, и их произведения получили признание, но футуризм не стал развиваться, а впоследствии поэты – футуристы вернулись в своем творчестве к классической школе. | К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме. |
| Поэтому, я полагаю, что осмысление проблемы, поднятой автором, поможет избежать многих ошибок и пробудить уважение и почтение к мудрости веков. | Заключение |