

Е.В. Амелина



# ИТОГОВОЕ ВЫПУСКНОЕ СОЧИНЕНИЕ

2017  
2018



ФЕНИКС

Серия  
«Большая перемена»

Е. В. Амелина

**Итоговое  
выпускное  
сочинение**  
2017/2018



Ростов-на-Дону  
«Феникс»  
2018

УДК 373.167.1:811.161.1

ББК 81.2Рус-9

КТК 440

А61

**Амелина Е. В.**

**А61** Итоговое выпускное сочинение 2017/2018 / Е. В. Амелина. — Ростов н/Д : Феникс, 2018. — 204 с. — (Большая перемена).

**ISBN 978-5-222-30056-5**

Предлагаемая книга представляет собой сборник сочинений, соответствующих тематическим направлениям выпускного итогового сочинения для школьников 2017–2018 гг.: «Верность и измена», «Равнодушие и отзывчивость», «Цели и средства», «Смелость и трусость», «Человек и общество». По каждому тематическому направлению разработан ряд тем, озвученных в виде подходящих цитат и афоризмов. Сборник небольшого объема, но содержит весь необходимый, тематически разнообразный материал для подготовки к итоговому сочинению. Книга адресована школьникам, абитуриентам, преподавателям.

УДК 373.167.1:811.161.1

ББК 81.2Рус-9

**ISBN 978-5-222-30056-5**

© Амелина Е. В., 2017

© Оформление: ООО «Феникс», 2017

# СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	7
<b>РАЗДЕЛ I. ВЕРНОСТЬ И ИЗМЕНА.....</b>	<b>10</b>
«Всего превыше: верен будь себе. Тогда, как утро следует за ночью, Последует за этим верность всем» (В. Шекспир) .....	10
«Главное, не изменять себе, не растрачиваться на то, что на самом деле не нужно, и уметь хранить то, что действительно ценно» (О. Рой) .....	14
«Хранить верность — это достоинство, познать верность — это честь...» (Мария фон Эбнер-Эшенбах) .....	20
«Верная любовь помогает переносить все тяготы...» (Ф. Шиллер) .....	25
«Измена зарождается в сердце прежде, чем проявляет себя в действии» (Д. Свифт) .....	32
«Верность друга нужна и в счастье, в беде же она совершенно необходима...» (Сенека) .....	37
«Есть преступление, которое не искупается, — это измена Родине» (П. Буаст) .....	43
<b>РАЗДЕЛ II. РАВНОДУШИЕ И ОТЗЫВЧИВОСТЬ .....</b>	<b>48</b>
«В чем добродетель? В сострадании к живому...» (Хитопадеша).....	48
«Сострадание есть главнейший и, может быть, единственный закон бытия всего человечества» (А. Шопенгауэр) .....	52
«Милосердием называется такая добродетель, благодаря которой любовь... переносится на других...» (Б. Мандевиль) .....	56

«Худший грех по отношению к ближнему не ненависть, а равнодушие; вот истинно вершина бесчеловечности» (Б. Шоу) .....	59
Чем опасно равнодушие? .....	64
«Разве милосердие не должно проявляться с особенной силой именно там, где особенно глубоко падение?» (В. Гюго).....	67
«Любовь к людям — это ведь и есть те крылья, на которых человек поднимается выше всего» (М. Горький).....	71
«Не столько ум, сколько сердце помогает человеку сближаться с людьми и быть им приятным» (Ж. Лабрюйер) .....	75
«Доброта лучше красоты» (Г. Гейне).....	79
<b>РАЗДЕЛ III. ЦЕЛИ И СРЕДСТВА .....</b>	<b>85</b>
«Цель жизни — самовыражение. Проявить во всей полноте свою сущность — вот для чего мы живем» (О. Уайльд).....	85
«У кого нет цели, тот не находит радости ни в каком занятии» (Д. Леопарди).....	95
«Бесчестные средства, с помощью которых многие... возвышаются, ясно говорят, что и цели также не стоят доброго слова» (М. Монтень).....	99
«Когда человек не знает, к какой пристани он держит путь, для него ни один ветер не будет попутным» (Сенека).....	105
«Никакая цель не высока настолько, чтобы оправдывать недостойные средства для ее достижения» (А. Эйнштейн).....	115
«Есть люди, которые живут без всякой цели, проходят в мире, точно былинка в реке: они не идут, их несет» (Сенека) .....	124

РАЗДЕЛ IV. СМЕЛОСТЬ И ТРУСОСТЬ .....	130
«Лишь тот смел и храбр, кто себя одолеет» (Аристотель).....	130
«Страх возникает вследствие бессилия духа» (Спиноза) .....	135
«Некоторые люди так боятся умереть, что просто не начинают жить» (Г. Ван Дайк).....	139
«Трусость — самый страшный порок» (М. Булгаков).....	142
«Героизм зачастую заключается в том, чтобы, не теряя головы, выполнить свое дело, вместо того чтобы бежать и получить пулю в спину» (Р. Хайнлайн).....	145
«Истинное мужество немногоречиво: ему так мало стоит показать себя, что самое геройство оно считает за долг, не за подвиг» (А. Бестужев) .....	151
«Безумство храбрых — вот мудрость жизни!.. Безумству храбрых поем мы песню!» (М. Горький) .....	155
«Дерзайте Отчизну мужеством прославить!» (М. Ломоносов).....	158
РАЗДЕЛ V. ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО .....	163
Что такое «настоящая жизнь» и «жизнь ложная»? .....	163
«Горе тому обществу, где порок не ищет темных углов, но горделиво разгуливает при дневном свете по улицам и по площадям» (С. Соловьев) .....	170
«Они сошлись: волна и камень, Стихи и проза, лед и пламень Не столь различны меж собой...» (А.С. Пушкин).....	175
«Ничто так наглядно не определяет лицо государства, как существо и облик чиновника» (Б. Андреев).....	180
«Два чувства дивно близки нам, В них обретает сердце пищу: Любовь к родному пепелищу, Любовь к отеческим гробам...» (А.С. Пушкин) .....	184

• ИТОГОВОЕ ВЫПУСКНОЕ СОЧИНЕНИЕ 2017/2018 •

«Не стоит село без праведника» (А. Солженицын).....	189
«Как в человеке, так и в государстве, опаснее всего болезнь, начинающаяся с головы» (Плиний младший).....	194
«Нам не дано предугадать, Как слово наше отзовется...» (Ф.И. Тютчев).....	198
Литература.....	201

# ВВЕДЕНИЕ

Дорогие ребята!

Вам предстоит трудное испытание — написать итоговое выпускное сочинение. На основе результатов этого сочинения будет осуществляться допуск к сдаче ЕГЭ по русскому языку. Поэтому ваша задача сейчас — как можно лучше и тщательнее подготовиться к выполнению этого задания.

В этой работе вы должны умело использовать литературные аргументы, произвести анализ произведений русской и мировой классики. Причем вы можете обращаться не только к прозаическим жанрам, но и к лирическим, драматическим, публицистическим — если того требует раскрытие выбранной вами темы.

Помните, что самое главное в написании итогового выпускного сочинения — это раскрытие темы. В первой части вы даёте вступление, которое может быть более или менее абстрактным. Вы можете дать определение основного понятия, раскрыть свой взгляд на проблему, порассуждать о том, каким должно быть достойное, идеальное разрешение ее, привести какие-то факты из русской культуры, истории, прошлого России (если это возможно в рамках выбранной вами темы), философии, социологии.

Затем вы обращаетесь к аргументам из художественной литературы. В качестве первого приме-



ра можно привести прозаическое произведение и дать его глубокий, развернутый анализ. В качестве второго примера можно привести лирическое произведение (стихотворение), дав уже небольшой анализ и процитировав несколько строк. Второй вариант — вы даете глубокий, полноценный анализ одного художественного произведения (выдержав необходимый объем).

Обращаясь к литературным произведениям, вам необходимо не просто пересказать сюжеты, но и произвести полноценный литературоведческий анализ произведения. Вы должны очень хорошо знать содержание книги, дать краткое изложение сюжета, охарактеризовать образы, привести примеры поступков героев, подтверждающие те или иные их личностные качества. Также нужно обозначить идею произведения и выявить авторскую позицию. Очень хорошо, если вы вспомните какие-то художественные средства, использованные автором в данном произведении, в обрисовке образа, — портрет героя (его характерные особенности), пейзажи и т.д.

Затем вы высказываете свое мнение о данной проблеме, говорите о том, что вы согласны с данными авторами, потому что... Затем делаете вывод.

Помните, что объем вашего сочинения должен составлять не менее 350 слов (включая предлоги, союзы и частицы). Это составляет примерно 5 листов рукописного текста (школьной тетради). При этом вам нужно постараться избежать орфографи-

ческих и пунктуационных ошибок, а также ошибок по культуре речи. Поэтому лучше не строить больших, сложных предложений, тем более предложений-периодов. Стилистические и пунктуационные ошибки в них, как показывает практика, неизбежны. Разбейте все свои сложные предложения на простые. При этом помните о правильном построении предложений с деепричастным оборотом (в них также зачастую допускают ошибки).

Данная книга должна помочь вам в написании итогового сочинения. Она включает разработку всех тематических направлений 2017–2018 гг.: «Верность и измена», «Равнодушие и отзывчивость», «Цели и средства», «Смелость и трусость», «Человек и общество». В каждом направлении представлены определенные темы, оформленные в виде цитат и афоризмов.

В сочинениях дан анализ художественных произведений, привлечены критические материалы. Данный сборник поможет вам подготовиться и к сочинению-эссе, которое вы будете писать уже непосредственно на ЕГЭ по русскому языку.

Книга адресована школьникам старших классов, абитуриентам, преподавателям.



## Верность и измена

---

**«Всего превыше: верен будь себе.  
Тогда, как утро следует за ночью,  
Последует за этим верность всем»  
(В. Шекспир)**

---

Верность — это морально-этическое понятие, это стойкость и неизменность в чувствах, в выполнении своего долга. Наиболее часто это понятие употребляется, когда речь идет о любви. Однако человек может оставаться верным и своим принципам, чувству долга, велению сердца. И особенно трудно для нас всех сохранить верность самому себе.

Примеров тому немало в художественной литературе. Так, мотив сохранения верности своим нравственным принципам, чувству долга звучит в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Одновременно автор размышляет здесь о сохранении в душе человека милосердия, любви к ближнему.

Этические и социальные пласты вступают в романе в сложное взаимодействие.

Герой Пушкина, Петр Гринев, верен себе и в комически сниженных, и в драматически напряженных ситуациях. Вот незнакомый мужичок спасает его во время бурана, показывает дорогу к постоялому двору. В благодарность Гринев дарит ему свой заячий тулупчик. Впоследствии старый знакомый оказывается предводителем бунтовщиков, Пугачевым, человеком, шайки которого бесчинствуют повсюду. Но и перед лицом смертельной опасности герой остается верен чувству долга, своим понятиям о чести.

Так, после захвата Белогорской крепости Пугачев спас Гринева от смертной казни, помиловал его. Однако герой не может признать в нем государя, так как понимает, кто он есть на самом деле. «Меня снова подвели к самозванцу и поставили перед ним на колени. Пугачев протянул мне жилистую свою руку. «Целуй руку, целуй руку!» — говорили около меня. Но я предпочел бы самую лютую казнь такому подлому унижению», — вспоминает Гринев. Однако на этот раз все обошлось: Пугачев лишь пошутил, что молодой человек «одурел от радости», и отпустил его.

Однако далее драматизм и напряжение в повествовании возрастают. Пугачев спрашивает Гринева, признает ли он своего «государя», обещает л... служить ему. Положение молодого человека очень неоднозначно: он не может признать самозванца

государем и вместе с тем он не хочет подвергать себя бесполезному риску. Гринев колеблется, но вот чувство долга торжествует «над слабостью человеческою». Он преодолевает собственное малодушие и откровенно признается Пугачеву, что не может считать его государем. Не может молодой офицер и служить самозванцу: Гринев — природный дворянин, присягавший императрице.

Далее ситуация становится еще более драматичной. Пугачев пытается взять с Гринева обещание не выступать против мятежников. Но и этого не может обещать ему Петр Андреевич: он обязан подчиняться требованиям воинского долга, повиноваться приказу. Однако и на этот раз душа Пугачева смягчилась — он отпустил молодого человека.

Верность своим принципам сохраняет Гринев и в отношениях с Машей. Полюбив дочь капитана Миронова, он чувствует свою ответственность за ее судьбу. Свой долг он видит в том, чтобы защищать и оберегать любимую девушку. Когда Маша становится пленницей Швабрина, Гринев готов на все, лишь бы ее освободить. Не найдя поддержки у официальной власти, он обращается за помощью к Пугачеву. И Пугачев помогает молодым людям, несмотря на то, что Маша — дочь коменданта Белогорской крепости, офицера войск противника. После разгрома пугачевского войска по доносу Швабрина Гринев был арестован, над ним состоялся суд. Однако, защищаясь, герой не мог открыть истинное положение вещей, так как боялся впутать

в эту историю Машу Миронову. «Мне пришло в голову, что если назову ее, то комиссия потребует ее к ответу; и мысль впутать имя ее между гнусными извещениями злодеев и ее самую привести на очную с ними ставку — эта ужасная мысль так меня поразила, что я замялся и спутался». Гринев предпочитает понести незаслуженное наказание, нежели оскорбить доброе имя Марьи Ивановны.

Таким образом, никогда пушкинский герой не изменяет своим принципам, обретая так подлинную гармонию с миром. И мы видим, что единственное, что может помочь человеку выжить в трудной ситуации, — это внутренний голос совести.



**«Главное, не изменять себе,  
не растрачиваться на то, что на самом  
деле не нужно, и уметь хранить то,  
что действительно ценно»**

(О. Рой)

---

Главное для человека — это умение быть самим собой, не растрачивать свою душу по мелочам, оставаться верным своей природе, порывам своей души. Только тогда возможно гармоничное существование с окружающими людьми и миром.

Об этом часто размышляли русские классики. К примеру, эта мысль присутствует в романе Л.Н. Толстого «Война и мир». Героем, который обретает эту гармонию с миром, является в этом произведении Пьер Безухов. Путь его — это сложный, тернистый путь исканий, поиска истины. Своей неудовлетворенностью окружающей действительностью, разочарованием в свете он напоминает нам традиционного для русской литературы «героя своего времени». Однако роман Толстого уже выходит за рамки литературной традиции. Герой Толстого преодолевает «трагедию лишнего человека», обретает смысл жизни и личное счастье.

Мы знакомимся с Пьером уже на первых страницах романа и сразу же отмечаем непохожесть его на окружающих. Он неловок и рассеян, не обладает светскими манерами, «не умеет войти в салон» и еще менее умеет «из него выйти». Открытость,

эмоциональность, робость и естественность отличают его от безразлично-самоуверенных салонных аристократов. «Ты один живой человек среди всего нашего света», — говорит ему князь Андрей. Пьер застенчив, по-детски доверчив и бесхитростен, подвержен чужим влияниям. Отсюда его кутежи, «гусарство» в компании Долохова и Анатоля Курагина, женитьба на Элен. Как замечает Н.К. Гудзий, по отсутствию внутренней собранности и сильной воли, по беспорядочности своих увлечений характер Безухова в известной степени противопоставлен характеру Андрея Болконского<sup>1</sup>. Пьеру не свойствен рационализм и постоянный самоанализ, в натуре его присутствует чувственность.

Однако образ жизни героя здесь обусловлен не только его личностными качествами. Буйные кутежи в компании «золотой молодежи» — это и неосознанный протест его «против низменной скуки окружавшей действительности, трата сил, которые не к чему... приложить»<sup>2</sup>.

Следующий этап нравственных исканий Пьера — это увлечение масонством. В этом учении героя привлекает определенная свобода, масонство в глазах его — «учение христианства, освободившегося от государственных и религиозных оков», братство людей, способных поддерживать друг

---

<sup>1</sup> Гудзий Н.К. Л.Н. Толстой — великий писатель русского народа. — М., 1953. — С. 19.

<sup>2</sup> Ермилов В. Толстой-художник и роман «Война и мир». — М., 1961. — С. 245.



друга «на пути добродетели». Пьеру кажется, что это возможность «достижения совершенства», исправления человеческих и общественных пороков. Идеи «братства вольных каменщиков» кажутся герою снизошедшим на него откровением. Однако Толстой подчеркивает ошибочность взглядов Пьера. Ни одно из положений масонского учения не реализуется в жизни героя. Пытаясь исправить несовершенство общественных отношений, Безухов пробует изменить положение своих крестьян. Он строит в своих деревнях больницы, школы, приюты, пытается облегчить положение крепостных. И ему кажется, что он достигает ощутимых результатов: благодарные крестьяне торжественно встречают его хлебом-солью. Однако все это «народное благоденствие» иллюзорно — это не что иное, как спектакль, устроенный главноуправляющим по случаю приезда барина. Главноуправляющий Пьера считает все затеи барина чудачеством, нелепой блажью. И поступает по-своему, сохраняя в имениях Безухова прежние порядки. Столь же бесплодной оказывается и идея личного самосовершенствования. Несмотря на то что Пьер искренне стремится к искоренению личных пороков, жизнь его идет по-прежнему, «с теми же увлечениями и распушенностью», он не может удержаться от «увеселений холостых обществ», хотя и считает их «безнравственными и унижительными».

Порвав с масонами, герой переживает глубокий внутренний кризис, душевную катастрофу. Он

разуверяется в самой возможности общественно полезной деятельности. Однако 1812 год многое меняет в жизни Безухова. Это период восстановления душевной целостности, приобщения героя к «общему», утверждения в душе его «чувства целесообразности бытия»<sup>1</sup>. Большую роль здесь играет посещение Пьером Безуховым батареи Раевского во время Бородинской битвы и его пребывание во французском плену.

Находясь на Бородинском поле, среди бесконечного грохота пушек, дыма снарядов, визга пуль, герой испытывает чувство ужаса, смертельного страха. Солдаты же кажутся ему сильными и мужественными, в них нет страха, боязни за свою жизнь. Сам патриотизм этих людей — неосознанный, идущий из самой сути природы, поведение их просто и естественно. И Пьеру хочется стать «просто солдатом». Впервые столкнувшись с народной средой, он остро чувствует фальшь и ничтожество мира светско-условного, чувствует ошибочность своих прежних взглядов и жизненных установок<sup>2</sup>.

Возвратившись в Москву, Безухов проникается идеей убить Наполеона. Однако намерению его не дано осуществиться — вместо убийства французского императора он спасает на пожаре ребенка и

---

<sup>1</sup> Бочаров С. «Война и мир» Л.Н. Толстого // Три шедевра русской классики. — М., 1971. — С. 92.

<sup>2</sup> Храпченко М.Б. Лев Толстой как художник. — М., 1965. — С. 119.

защищает красавицу-армянку от французских солдат. Однако Безухова обвиняют в поджоге, и он попадает в плен к французам. И для Пьера наступают тяжелые дни плена, когда он вынужден терпеть насмешки окружающих, допросы французских офицеров, жестокость военного суда. Он чувствует себя «ничтожной щепкой, попавшей в колеса неизвестной ему машины». Этот заведенный французами порядок убивает, уничтожает, лишает его жизни. «В нем... уничтожилась вера и в благоустройство мира, и в человеческую, и в свою душу, и в бога...». Встреча с Платоном Каратаевым помогает Пьеру выжить, обрести новый взгляд на мир и на самого себя. Главное для Каратаева — принятие жизни такой, как она есть, вера в Провидение, непротивление злу. Символом этого персонажа является круг, фигура, с которой издавна было связано представление о достигнутом совершенстве. Платон Каратаев предстает у Толстого частицей народа, воплощением «роевого начала»: «жизнь его, как он сам смотрел на нее, не имела смысла как отдельная жизнь. Она имела смысл только как частица целого, которое он постоянно чувствовал». Этот герой проникнут идеей всеобщего любовного единения людей. И Пьер приходит к нравственному удовлетворению именно через философию Каратаева, в котором его привлекает отсутствие личных интересов, склонностей, умение прощать и принимать все происходящие события. «Он искал этого в филантропии, в масонстве, в рассеянии светской жиз-

ни, в вине, в геройском подвиге самопожертвования», — но все эти искания обманули его. Пьеру нужно было пройти через ужас смерти, через лишения, через то, что он понял в Каратаеве, чтобы прийти к согласию с самим собой. Научившись ценить простые обыденные вещи: хорошую пищу, чистоту, свежий воздух, свободу, красоту природы, — Пьер испытывает доселе неизведанное чувство радости и крепости жизни, чувство готовности на все, нравственной собранности, внутренней свободы.

В конце романа герой обретает личное счастье в браке с Наташей Ростовой. Однако будучи счастливым в семье, он по-прежнему деятелен и активен. Мы видим его «одним из главных основателей» декабристских обществ. И путь исканий начинается снова: «Ему казалось в эту минуту, что он был призван дать новое направление всему русскому обществу и всему миру».

Пьер Безухов — один из любимых героев Толстого, он близок писателю своей искренностью, беспокойной, ищущей душой, критическим отношением к обыденности, стремлением к нравственному идеалу. Путь его — это вечное постижение истины и утверждение ее в мире. Только так, по мысли писателя, человеку можно оставаться самим собой.



## **«Хранить верность — это достоинство, познать верность — это честь...»**

(Мария фон Эбнер-Эшенбах)

---

Верность — это стойкость и неизменность чувств человека, следование голосу совести, велению своего долга. Умение сохранить верность в любви, дружбе, браке — это несомненное достоинство человека. Познать же верность — это честь, которую оказывают людям. И они должны быть достойны этой чести.

Размышления о верности и чувстве долга часто встречаются в произведениях русской классической литературы. Мотив верности семье звучит в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Герой Пушкина совершает в романе трагическую ошибку, «о которой впоследствии будет горько сожалеть. При всей своей проницательности он не смог оценить истинный масштаб личности Татьяны, не увидел, что перед ним редкостная, «гениальная натура»... Он не ощутил... сколь глубоким, сильным и трагическим было чувство Татьяны... не почувствовал, что безответная страсть поставит героиню на край гибели... Главное же — он не угадал, что любовь Татьяны — это дар судьбы, редкое счастье, ради которого стоило попытаться изменить свой образ жизни, привычки, планы на будущее»<sup>1</sup>. Оне-

---

<sup>1</sup> Гуревич А.М. Сюжет «Евгения Онегина»: В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. — М., 2001. — С. 33.

гин не смог разгадать натуру Татьяны, увидев в ней лишь мечтательную провинциальную барышню.

Потребовалось время, нравственные испытания (убийство друга) и осознание собственной неправоты для того, чтобы герой смог обрести возможность подлинной, живой жизни, стать ее полноправным участником, а не зрителем. Встретив Татьяну, ставшую равнодушной княгиней, «законодательницей зал», в Петербурге, Онегин поражается своему впечатлению, тому, что шевельнулось в его душе:

Он оставляет раут тесный,  
 Домой задумчив едет он:  
 Мечтой то грустной, то прелестной  
 Его встревожен поздний сон.

Он, быть может, впервые открывает в душе своей истинную любовь — не увлечение, не светский флирт, не пылкую влюбленность юнца, но чувство зрелого мужчины, уже ничего не ждавшего от жизни. Онегин поражен не только силой и очарованием внезапного чувства — он поражен свойствами собственной души, своей жаждой любви и счастья. Это чувство для героя — дважды откровение. Именно поэтому Онегин так упрям, «отстать не хочет», «за нею гонится как тень». Горечь и неподдельная искренность звучат в каждой строчке его письма Татьяне:

Я знаю: век уж мой измерен;  
 Но чтоб продлилась жизнь моя,

Я утром должен быть уверен,  
Что с вами днем увижусь я.

Однако в поведении героя не только чувство трагической безысходности, определяющее ценность его любви. Исследователи отмечали, что досада и суетность имели место в этой скоропалительной страсти. Духовное обновление пробудило самоосознание чувств Онегина, не изменив, однако, сущности его натуры. В основе его поступков — все тот же эгоизм. Как точно замечает М. Лазукова, чувства Онегина оборачиваются «эгоцентризмом, неуважением к личности другого, к воле другого, неуважением к “теперь”», «приятие мира Онегиным — приятие для себя»<sup>1</sup>. Однако теперь ситуация изменилась: Татьяна замужем, и узы брака для нее святы. Любовь Онегина, его преследования, письма — все это оскорбляет ее, вызывает в душе ее гнев, недоумение: она не слишком верит в искренность Евгения. В финале романа она преподносит Онегину свой «урок»:

...колкость вашей брани,  
Холодный, строгий разговор,  
Когда б в моей лишь было власти,  
Я предпочла б обидной страсти  
И этим письмам и слезам...

Чистота и цельность натуры Татьяны несовместимы с ложью и обманом. Она по-прежнему лю-

---

<sup>1</sup> Лазукова М. Время в «Евгении Онегине» // Литература в школе. 1974. № 2. С. 14.

бит Онегина, однако теперь счастье героев невозможно:

Я вас люблю (к чему лукавить?),  
Но я другому отдана,  
Я буду век ему верна...

В этом выборе героини сказалось очень многое. Это и цельность ее натуры, не допускающая лжи; и четкость нравственных представлений, исключающих саму возможность причинить горе невинному человеку (мужу), легкомысленно опозорить его; и книжно-романтические идеалы; и вера в Промысел Божий, подразумевающая христианское смирение; и законы народной морали с ее однозначностью решений; и неосознанное повторение судьбы своей матери и няни.

Достоевский считал, что Онегин теперь любит в Татьяне «только свою новую фантазию»<sup>1</sup>. «Любит фантазию, да ведь он и сам фантазия. Ведь если она пойдет за ним, то он завтра же разочаруется и взглянет на свое увлечение насмешливо. У него нет никакой почвы, это былинка, носимая ветром. Не такова она /Татьяна/ вовсе: у ней и в отчаянии и в страдальческом сознании, что погибла ее жизнь, все-таки есть нечто твердое и незыблемое, на что опирается ее душа. Это ее воспоминания детства, воспоминания родины, деревенской глуши, в которой началась ее смиренная, чистая жизнь...» — замечает писатель<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Достоевский Ф.М. Пушкин. — [www.az.lib.ru](http://www.az.lib.ru)

<sup>2</sup> Там же.



Таким образом, умение сохранить верность в браке, в семье — это несомненное достоинство человека, во многом определяющее его судьбу, жизнь, возможность обретения счастья.



## **«Верная любовь помогает переносить все тяготы...»**

(Ф. Шиллер)

---

Верность в любви — великое благо для человека. Однако это и испытание, возложенное на нас судьбой, своеобразный экзамен на нравственную прочность, духовную состоятельность. О верной, настоящей любви писали поэты и прозаики. Этот мотив развивается в сюжете романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита».

«За мной, читатель! Кто сказал тебе, что нет на свете настоящей, верной, вечной любви? Да отрежут лгуну его гнусный язык! За мной, мой читатель, и только за мной, и я покажу тебе такую любовь!» — так открывается у Булгакова глава о Маргарите. В романе звучит тема настоящей, глубокой любви на фоне пошлой, мещанской жизни. Значим мотив самопожертвования, разделения участи любимого. Маргарита, полюбив Мастера, прощается со своей прошлой жизнью, жертвует благополучием, своим положением, комфортом. Она поддерживает Мастера в минуты отчаяния. Ради своего любимого идет на сделку с Воландом, соглашаясь быть царицей бала сатаны.

Маргарита предстает в романе уникальной героиней. Имя ее связано с фаустианской традицией, образ ее воплощает собой «абсолютную любовь, идеал, стоящий выше всего: даже выше христиан-

ского идеала спасения души (во имя любви к Мастеру героиня заключает договор с дьяволом...)»<sup>1</sup>. С этой героиней связаны демонические мотивы в романе (бал сатаны, колдовской эликсир и др.), истоки которых — в романтизме. Образ Маргариты неразрывно связан в романе с образом Мастера. Она, в отличие от Мастера, берет на себя активную роль и пытается бороться с жизненными обстоятельствами. Но страдания ожесточили ее. Энергия Маргариты становится разрушительной: полученную способность летать и быть невидимой она использует для того, чтобы отомстить. Исследователи отмечали, что большая, всепоглощающая любовь к Мастеру совмещается в ее душе с ожесточением против всего мира. И в этом двойственность, противоречивость характера героини.

Маргарита навсегда остается с Мастером, она посвящает ему жизнь, становится его Музой. В финале эти герои удостоены «покоя», они обретают свой вечный дом.

Тема верной, настоящей любви раскрывается и в поэзии. Так, одним из самых знаменитых стихотворений стало послание К. Симонова «Жди меня», написанное в годы Великой Отечественной войны.

Стихотворение «Жди меня, и я вернусь...» было написано в 1941 году. Оно посвящено лю-

---

<sup>1</sup> Лион П.Э., Лохова Н.М. Литература: Для школьников старших классов и поступающих в вузы: учебное пособие. — М., 2000. — С. 444.

бимой женщине поэта — актрисе Валентине Серовой. Интересно, что сам автор не собирался печатать это стихотворение: оно казалось ему слишком камерным, интимным, лишенным гражданского содержания. «Я считал, что эти стихи — мое личное дело, — рассказывал затем К. Симонов. — Но потом, несколько месяцев спустя, когда мне пришлось быть на далеком севере и когда метели и непогода иногда заставляли просиживать сутками где-нибудь в землянке или в занесенном снегом бревенчатом домике, в эти часы, чтобы скоротать время, мне пришлось самым разным людям читать стихи. И самые разные люди десятки раз при свете керосиновой коптилки или ручного фонарика переписывали на клочке бумаги стихотворение «Жди меня», которое, как мне раньше казалось, я написал только для одного человека. Именно этот факт, что люди переписывали это стихотворение, что оно доходило до их сердца, — и заставил меня через полгода напечатать его в газете»<sup>1</sup>.

Однако история стихотворения на этом не заканчивается. Оно не было принято в «Красной звезде», и Симонов воспринял это как должное. Редактора «Правды» П.Н. Поспелова поэт счел нужным заранее предупредить о том, что «это стихи не для газеты»<sup>2</sup>. Однако в 1942 году оно было опубликовано в

<sup>1</sup> Каплан И. О всепобеждающей силе любви. Стихотворение Константина Симонова «Жди меня, и я вернусь...». — [www.lit.1september.ru](http://www.lit.1september.ru)

<sup>2</sup> Там же.

газете «Правда». Позже стихотворение вошло в лирический цикл «С тобой и без тебя».

Стихотворение было очень популярно в годы Великой Отечественной войны. Как только оно появилось в «Правде», его сразу же переписали в свои блокноты тысячи бойцов. Тысячи солдат в своих письмах домой говорили о самом главном, чем они жили, о чем думали.

Однако многим критикам цикл «С тобой и без тебя» не понравился. В качестве аргументов высказывались мысли о том, что в стихотворениях поэта «идея революции неощутима», «где-то проглядывает культ войны, культ солдата», на ряде строчек «лежит печать явной спешки», слово «жди» «из настойчивого делается назойливым и перестает работать в смысловом отношении»<sup>1</sup>. Более того, ходил слух, что Сталин высказал мысль о том, что надо бы издать эти стихи в двух экземплярах — «один — ей, другой — автору»<sup>2</sup>.

По своему жанру произведение представляет собой любовное послание, обращение к любимой «побудительно-заклинательного характера»<sup>3</sup>. Мы можем отнести его к интимной лирике. Также здесь присутствуют элементы, придающие произведению характер исповеди. Однако в стихотворении

---

<sup>1</sup> Ичин К., Йованович М. «Лили Марлен» Х. Лейпа и «Жди меня» К. Симонова: опыт сближения с первого взгляда несближаемого. — [www.rastko.rs](http://www.rastko.rs)

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

присутствуют также и гражданские мотивы — выполнение героем своего долга, его вера в победу.

Стихотворение построено в виде монолога лирического героя, бойца, обращенного к любимой женщине. Монолог лирического героя носит здесь разговорный характер. Каждая строфа стихотворения имеет кольцевую композицию. Ключевые слова здесь — «жди меня». Каждая строфа начинается с этих строк (а в первой строфе они проходят рефреном), поэтому они звучат здесь как заклинание. А заканчиваются строфы той же просьбой, обращенной к любимой: «Жди, когда уж надоест Всем, кто вместе ждет», «Жди. И с ними заодно Выпить не спеши».

Исследователи отмечали характерные черты поэтического стиля К. Симонова. «Если говорить о таких его лучших стихах, как «Жди меня...», «Если дорог тебе твой дом...», «Ты помнишь, Алеша, дороги Смоленщины...», то они строятся не как простая, обыденно-спокойная беседа с читателем. В каждом из них тема овладевает поэтом, как одно-единственное чувство, страсть, и эта тема-страсть определяет собой строй и звучание стиха. <...> Симоновский поэтический разговор отличается открытая прямота»<sup>1</sup>.

Первая строфа — это рассказ о трудной жизни героини, любимой поэта. «Желтые дожди» наводят грусть, время кажется бесконечным, зиму сменяет лето, метель — жара. А между тем «других» уже не

<sup>1</sup> Паперный З. Единое слово. — М., 1983. — С. 169.

ждут, писем не приходит. Мы видим, сколько душевных сил, терпения, мужества и веры требует это умение ждать бойца с фронта.

Вторая строфа углубляет и развивает мотивы предыдущей. Она является кульминационной в развитии темы ожидания. Испытание разлукой могут не выдержать «друзья», родные — «сын и мать», выпивающие «на помин души». Но это испытание под силу любимой и любящей женщине. Она не должна верить в смерть любимого, должна выдержать все испытания. И ее любовь, вера способны творить чудеса. Здесь мы видим противопоставление веры, любви героини и безверия, забвения всех окружающих.

В третьей строфе ситуация ожидания заканчивается. Все напряжение, кульминационная точка второй строфы разрешается здесь в светлый аккорд:

Жди меня, и я вернусь,  
Всем смертям назло.  
Кто не ждал меня, тот пусть  
Скажет: — Повезло.  
Не понять, не ждавшим им,  
Как среди огня  
Ожиданием своим  
Ты спасла меня.  
Как я выжил, будем знать  
Только мы с тобой, —  
Просто ты умела ждать,  
Как никто другой.

Здесь словно подводится итог этому ожиданию, этой способности героини:

Просто ты умела ждать,  
Как никто другой.

Эти строчки — апофеоз русской женщины, ее терпения, любви, ее душевных качеств. Любовь — великая сила, побеждающая смерть. Она способна сберечь воина в смертельном бою. Такова основная мысль этого произведения.

В стихотворении сочетаются трехстопный и четырехстопный хорей, рифмовка — перекрестная. По своим художественным средствам оно крайне скупое, но скупость речи оттеняется в нем глубиной чувств, однообразие ритма усилено проникновенностью одного всеохватывающего душевного состояния. Поэт использует различные средства художественной выразительности: анафору (каждая строфа), эпитет («желтые дожди», «горькое вино»), метафору («Ожиданием своим Ты спасла меня»), фразеологизм («всем смертям назло»).

Таким образом, верная любовь помогает человеку вынести все тяготы жизни, выжить в нечеловеческих условиях, сохранить в своей душе надежду.





## **«Измена зарождается в сердце прежде, чем проявляет себя в действии»**

(Д. Свифт)

---

Измена — это попрание человеком определенных нравственных понятий, нарушение представлений о чести, долге, семейном, нравственном и т.д. Зарождаясь в человеческом сердце, проникая в мысли, душу, этот процесс постепенно обретает зримые и реальные черты. Мотив измены берет свое начало в библейских сюжетах. Очень остро звучит этот мотив и в произведениях русской классической литературы, к примеру в драме А.Н. Островского «Гроза».

Измена героини мужу подготавливается у драматурга комплексом исходных мотивов. Так, уже в начале пьесы звучат у Островского мотивы соблазна, искушения, греха и своеволия. Катерина понимает, что с ней происходит «что-то недоброе»: «Лезет мне в голову мечта какая-то. И никуда я от нее не уйду. Думать стану — мыслей никак не соберу, молиться — не отмолюсь никак. Языком лепечу слова, а на уме совсем не то: точно мне лукавый в уши шепчет, да все про такие дела нехорошие. И то мне представляется, что мне самой себя совестно делается...».

Согласно христианским представлениям, сначала смущается ум человека, его мысли, потом сердце и чувства, а затем воля. Бессознательно Катерина

это ощущает и говорит об этом Варваре: «Ах, Варя, грех у меня на уме! <...> Не уйти мне от этого греха. Никуда не уйти. Ведь это нехорошо, ведь это страшный грех, Варенька, что я другого люблю?» Во втором действии она вновь говорит Варваре: «Знаешь ли ты, меня нынче ночью опять враг смущал». Понимая, что мечта о Борисе завладела ее мыслями, героиня все же пытается удержаться от греха, пытается заглушить свою страсть, найти опору в муже: «Я буду мужа любить», «Тиша, голубчик мой, ни на кого тебя не променяю!» Однако Тихон стремится вырваться на волю, он не чувствует состояния жены: «Всю-то жизнь вот эдак жить, как ты видишь, так и убежишь и от жены. Да как знаю я теперича, что недели две никакой грозы надо мной не будет, кандалов этих на ногах нет, так до жены ли мне?» Еще одна попытка сохранить собственную душу — страшная клятва Катерины, ставшая трагическим пророчеством: «Чтоб не видать мне ни отца, ни матери! Умереть мне без покаяния, если я...». И финальным этапом борьбы героини с охватившим ее соблазном становится сцена с ключом. Икусительницей здесь выступает Варвара, приносящая ей ключ от калитки. Катерина мучительно борется с этим искушением, и автор обнажает всю душевную борьбу героини: «Бросить его? Разумеется, надо бросить. И как он это ко мне в руки попал? На соблазн, на погубу мою. *(Прислушивается)*. Ах, кто-то идет. Так сердце и упало. *(Прячет ключ в карман)*. <...> Ну, уж, знать, там ему и быть! Видно,

сама судьба того хочет!» На этом заканчивается душевная борьба героини: отдавшись во власть страстей, она тайно встречается с Борисом, пока муж находится в отъезде.

Исследователи отмечали, что Катерина поступает здесь по своей воле, по своему произволу. И образ ее соотносится с образом Кабанихи не только в плане противостояния, но в плане единства, т.к. самодурство Марфы Игнатьевны и своеволие Катерины — понятия, в известном смысле родственные друг другу<sup>1</sup>. В этом плане большое значение для прояснения образа Катерины и самой ситуации приобретает ее высказывание: «Точно я стою над пропастью, и меня кто-то туда толкает, а удержаться мне не за что». Думается, это ключевая фраза, раскрывающая саму суть этой героини. Катерина не находит духовной опоры ни во внешнем мире (в семье), ни в своем внутреннем мире (в вере, в своих моральных принципах).

Впечатлительность, экзальтированность, максимализм усиливают трагическое мироощущение Катерины. Мучась сознанием совершенного греха, она признается во всем мужу и свекрови, однако внутренний конфликт не может разрешиться этой сценой. Признавшись в грехе, героиня не обрела истинного покаяния, смирения, стремления изменить свою жизнь. Она так и не смогла преодолеть свою страсть — все помыслы ее по-прежнему об-

---

<sup>1</sup> Чипенко Н.В. А.Н. Островский «Гроза». — [www.u4eba.net](http://www.u4eba.net)

ращены к Борису, она даже готова бежать с ним из дому. Однако ее избранник оказывается робким, заурядным человеком, не способным решиться на бунт. И теперь уже ситуация представляется Катерине совсем безвыходной, ею овладевает тоска: «Ночи, ночи мне тяжелы! Все пойдут спать, и я пойду; всем ничего, а мне как в могилу.. Свету-то не рада сделаешься! А вставать не хочется, опять те же люди, те же разговоры, та же мука. Зачем они так смотрят на меня? Отчего это нынче не убивают? Прежде, говорят, убивали». Она испытывает острое чувство вины, и упреки окружающих поддерживают в ней это чувство — она находит их справедливыми. Однако если бы все простили, пожалели ее — чувство постоянного стыда, владеющее ее душой, было бы еще сильнее. Окружающие не могут спасти Катерину, так как она не в силах примирить свои поступки со своими чувствами, со своими представлениями о добре и зле. И в этом неразрешимость внутреннего конфликта в «Грозе», в этом состоит трагедийность пьесы, финалом которой стала смерть героини.

Таким образом, как отмечали исследователи, Катерина у Островского «пала не жертвой темного царства только, но жертвой распада собственной веры...»<sup>1</sup>. Жизненные обстоятельства не могли дать ей счастья, любви, душевной гармонии,

---

<sup>1</sup> Дунаев М.М. Вера в горниле сомнений: Православие и русская литература в XVII—XX веках. — М., 2003. — [www.mpda.ru](http://www.mpda.ru)

а внутренних сил для смирения ей не доставало. Поэтому она оказалась в духовном одиночестве. «Духовное одиночество одолевается верой. Но вера ее разрушена грехом и отчаянием. Страх наказания, олицетворённый жуткими обличениями безумной барыни, завладевает душой героини без остатка. Но это уже не подлинный страх Божий, а языческий трепет при нежелании смиренного приятия скорби душевной. Подлинный страх Божий действует в вере. Но в Катерине происходит полное угасание веры, приведшее ее к самоубийству», — замечает М.М. Дунаев<sup>1</sup>.

Таким образом, измена, предательство — это тяжкий грех, зарождающийся сначала в душе человека. Мы видим, что измена разрушает не только человеческую личность, но и саму жизнь.



---

<sup>1</sup> Дунаев М.М. Указ. соч.

**«Верность друга нужна и в счастье,  
в беде же она совершенно необходима...»<sup>1</sup>**  
(Сенека)

---

Верность человека в любви и дружбе — это определенный нравственный критерий, во многом определяющий его личность. Недаром человек, совершивший предательство, ассоциируется у нас с библейским Иудой. Встречается в нашей жизни предательство дружбы и убеждений, которые были непрочны. Порой мы не можем положиться на своего друга в трудной ситуации, в беде. И примеров тому есть немало в русской литературе.

Один из них — отношения Базарова и Аркадия Кирсанова в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети». Автор писал о Базарове: «Мне мечталась фигура сумрачная, дикая, большая, до половины выросшая из почвы, сильная, злобная, честная — и все-таки обреченная на гибель, потому что она все-таки стоит в преддверии будущего»<sup>1</sup>. Однако это будущее, по мысли писателя, не может принадлежать Базаровым. Отсюда и трагическое одиночество героя, его разобщенность с людьми. «Нас не так мало, как вы полагаете», — говорит он Павлу Петровичу. Но в романе нет ни одного персонажа, близкого Базарову. В реальности у него нет друзей, единомышленников. Зато в «Отцах и детях» мы встречаем многих друзей и последователей Базарова.

---

<sup>1</sup> Тургенев без глянца. — [www.books.google.ru](http://www.books.google.ru)

И прежде всего, это Аркадий Кирсанов. Это молодой человек из дворянской семьи, который учится вместе с Базаровым в университете. Однако само поведение Аркадия, его манеры, речь — все резко отличается от облика Базарова. Молодой Кирсанов всегда вежлив и любезен, держится вполне по-светски. Так, несколько церемонничая, он сообщает отцу, что его приятель «был так любезен, что согласился погостить» у них. Базаров же держится просто и естественно, «в голосе его что-то грубое, почти дерзкое», разговаривает с Кирсановыми он «отрывисто и неохотно». «Евгений Васильев», — просто-народно представляется он Николаю Петровичу, не считая нужным соблюдать правила светского этикета.

Различен и образ жизни героев, их привычки. Так, приехав в имение Кирсановых, Базаров занимается работой, «режет лягушек», ставит опыты. Писатель недаром акцентирует наше внимание на художественной детали — «обнаженная красная рука» Базарова, что свидетельствует о его привычке к труду. Аркадий же — человек праздный: приехав домой, он отдыхает, наслаждается красотой природы и общением с семьей.

Различны и истинные взгляды героев, их убеждения. Так, совершенно по-разному они относятся к природе. Для Базарова природа «не храм, а мастерская, и человек в ней работник». Аркадий же любит природу, хотя и не смеет признаться в этом. «Все кругом золотисто-зеленело, все широко и мяг-

ко волновалось и лоснилось под теплым дыханием теплого ветерка, все — деревья, кусты и травы; повсюду нескончаемыми звонкими струйками заливались жаворонки... Аркадий глядел, глядел, и, понемногу ослабевая, исчезали его размышления...».

Базаров не признает и не понимает живописи — Рафаэль у него «гроша медного не стоит». Герой смеется над Николаем Петровичем, потому что тот «в сорок четыре года в ...м уезде — играет на виолончели». Аркадий же воспитан в семье, где ценят живопись, поэзию, музыку, и в ответ на обидный смех Базарова он, «как ни благоговел перед своим учителем, на этот раз даже не улыбнулся».

Базаров отрицает красоту и любовь, считая, что все это — «романтизм, чепуха, гниль, художество». У Аркадия же в сердце всегда было место для любви. И он находит ее с прелестной молодой девушкой, пусть, при всей властности ее натуры, немного наивной, не озабоченной «серьезными вопросами», но с которой ему действительно хорошо.

При этом молодой Кирсанов считает себя учеником и последователем Базарова. Но в действительности (и Тургенев как бы мимоходом, ненавязчиво открывает это читателям) Аркадий лишь подражает Базарову. Как отмечал Д. Писарев, это «молодой человек неглупый, но совершенно лишенный умственной оригинальности и постоянно нуждающийся в чьей-нибудь интеллектуальной поддержке»<sup>1</sup>. Аркадий принадлежит к разряду

---

<sup>1</sup> Писарев Д.И. Базаров. — [www.az.lib.ru](http://www.az.lib.ru)



людей, которые постоянно попадают под чужое влияние, людей, «вечно опекаемых и вечно не замечающих над собою опеки»<sup>1</sup>. Желание его «быть сыном своего века», разделять передовые взгляды и обаяние сильной личности Базарова заставляют этого молодого человека «мыслить с чужого голоса»<sup>2</sup>.

В романе есть несколько характерных эпизодов. Вот Аркадий вместе с Базаровым только что приехал к отцу. Он рад встрече, возвращению в родной дом и, забывшись, начинает восхищаться чудной природой: воздухом, небом. Но вдруг «бросает косвенный взгляд назад и умолкает». Так одной фразой Тургенев дает понять читателям, каково истинное положение вещей. Не препятствуя выбору отца в лице простодушной Фенечки, сын подчеркивает свой демократизм, широту взглядов: «...тебе известен мой образ мыслей». И далее идут комментарии писателя: «Аркадию было очень приятно произнести эти слова». Поддерживая Базарова в споре с Павлом Петровичем, молодой Кирсанов заявляет своему дяде, что необходимо все разрушить — «современное состояние народа этого требует». Но как же далека сама натура Аркадия от агрессивности и разрушения!

Подражая Базарову, молодой Кирсанов зачастую копирует его поведение. Он хочет казаться человеком с большим жизненным опытом, суровым и деловитым, с небольшим налетом цинизма. На самом

---

<sup>1</sup> Писарев Д. И. Базаров. — [www.az.lib.ru](http://www.az.lib.ru)

<sup>2</sup> Там же.

же деле Аркадий — это добрый, мягкий, интеллигентный юноша, любящий музыку, радующийся весне, первым зеленым листочкам, крикам чиби-сов, счастливый своей молодостью, жизнью в от-чем доме. Все базаровские идеи вскоре с легкостью забываются молодым Кирсановым, так как они всегда были органически чужды ему. И он окон-чательно расходится с Базаровым. «...Для нашей горькой, терпкой, бобыльной жизни ты не создан. В тебе нет ни дерзости, ни злости, а есть молодая смелость да молодой задор; для нашего дела это не годится...ты... мякенький, либеральный барич...» — говорит Базаров Аркадию.

Аркадий принадлежит к типу людей, тянущихся к сильным личностям. Порвав отношения с База-ровым, он соединяется с Катей Одинцовой, кото-рая «и за себя постоит», и мужа «в руки заберет». Именно эту черту Аркадия отмечает Писарев: «От-ношение Базарова к его товарищу бросает яркую полосу света на его характер; у Базарова нет друга, потому что он не встретил еще человека, который бы не спасовал перед ним. Личность Базарова за-мыкается в самой себе, потому что вне ее и вокруг нее почти нет вовсе родственных ей элементов»<sup>1</sup>. Однако эта оценка разногласий героев является не-сколько односторонней. Основная причина разры-ва — не слабоволие и мягкость Кирсанова, не раз-ница характеров, а разница в их мировосприятии, заложенная семьей, воспитанием, культурой.

<sup>1</sup> Писарев Д.И. Базаров. — [www.az.lib.ru](http://www.az.lib.ru)

Дружба Базарова и Аркадия оказалась непрочной, отношения — поверхностными. В результате, попав в трудную жизненную ситуацию (после объяснения с Одинцовой), Базаров оказался в полном одиночестве. Рушились не только убеждения героя, в одночасье рухнула вся его жизнь. Базаров у Тургенева, безусловно, являлся сильной, неординарной личностью, однако никто не смог поддержать его в трудную минуту. Но такая поддержка, по мысли писателя, всегда необходима человеку.

Таким образом, настоящий друг должен уметь разделить с нами радость и прийти на помощь в беде. Непрочная дружба же и непрочные убеждения становятся причиной разобщенности людей и одиночества.



**«Есть преступление, которое  
не искупается, — это измена Родине»  
(П. Буаст)**

---

Измена — это не только попрание человеком определенных нравственных понятий, нарушение представлений о чести, долге, но и предательство интересов Родины.

Тема измены Родине, бесчестья звучит в повести В. Распутина «Живи и помни». В этом произведении писатель исследует психологию предательства, распада человеческой личности. Оказавшись после тяжелого ранения неподалеку от родных мест, Андрей Гуськов решил заскочить домой, повидаться с женой. Потом понял, что уже не может вернуться на фронт. В свой обман он вовлек жену Настену, которая оказалась в безвыходном положении. Ей пришлось врать и изворачиваться, скрывать от людей своего мужа. В финале Настена, ждущая ребенка, заканчивает жизнь самоубийством.

Герой Распутина оказывается в полной изоляции, он противопоставляет себя всему миру. Причем вначале Гуськов объясняет свое поведение заботой о родных: он не хочет позорить их своим недостойным поведением. В реальности же у него просто не хватает смелости, силы духа, чтобы признать свою ошибку. И писатель показывает, куда может привести этот путь. Постепенно Андрей Гуськов теряет свой человеческий облик. Находясь

на фронте, он тосковал по родной деревне. Теперь же, став дезертиром, отщепенцем, он испытывает совсем иные чувства: «Там изболелся, исстрадался, готов был что угодно отдать, чтобы хоть одним глазком взглянуть на Атамановку. А вот пришел — и душа пустая». Гуськов начинает вредить своим односельчанам, бессознательно мстить им за свое вынужденное одиночество. Он ворует рыбу, хочет поджечь мельницу. В первомайский праздник убивает теленка. И тем самым он восстает не только против людей и родной земли, но и против самой природы.

Характерно описание героя в сцене убийства теленка. «Гуськов совсем озверел», «корова закричала». Исследователи отмечали, что животное ведет себя здесь как человек, а человек как животное<sup>1</sup>. Отпугивая волков, Гуськов сам научился выть по-волчьи. А в 15-й главе автор сравнивает его со зверем: «Гуськов замирал, как зверь, чутко отзываясь на каждый звук. Он научился проникать туда, куда человеку доступ закрыт. Он шел и внюхивался, всматривался, озирался, сторожил свой шаг, огибал открытые места, прятался. В такие минуты ему словно бы застило память, он отказывался верить, что был на войне, жил среди людей, а казалось, что всегда так вот один и шатался, не имея ни дома, ни дела».

---

<sup>1</sup> *Бянкина Е.Е.* Урок-размышление по повести В. Распутина «Живи и помни» на тему «Война все спишет?..» — [www.festival.1september.ru](http://www.festival.1september.ru)

Герой обвиняет в своем положении войну и судьбу: «Это все война, все она, проклятая!», «Андрей понимал: судьба его свернула в тупик, выхода из которого нет. И то, что обратной дороги нет, освобождало его от лишних раздумий». Герой не задумывается о том, какие страдания он приносит своим близким, какое горе принес Настене<sup>1</sup>.

Эта героиня не одобряет поведение мужа, но предать его в сложившейся ситуации не может. Потому что она не отделяет собственную судьбу от судьбы мужа. Настена у Распутина воплощает человеческий тип, диаметрально противоположный образу Гуськова. Ей чужды эгоизм, душевная замкнутость. «Потеряв в детстве родителей, она воспитывалась у чужих людей и навсегда поверила: среди русских людей не пропадешь, среди них в конце концов все будет хорошо. И эта непоколебимая вера позволяет ей поначалу переводить дух, когда его перехватывало при мысли о том, над какой бездной стоит ее Андрей. Когда же обнаружила, что вынуждена уходить от людей, изворачиваться, что больше не сможет “ни говорить, ни плакать, ни петь вместе со всеми”, что даже и победе... не сможет радоваться, наконец, что вместо счастья ее ждет страшное одиночество, она “останется одна, совсем одна, в какой-то беспросветной пустоте”, — Настена

---

<sup>1</sup> Бянкина Е.Е. Урок-размышление по повести В. Распутина «Живи и помни» на тему «Война все спишет?...» — [www.festival.1september.ru](http://www.festival.1september.ru)

решила, что действительно оказалась в положении безвыходном»<sup>1</sup>.

Понимая, что Андрея выследили, Настена пытается предупредить его. И этот путь становится для нее последним. Утопившись, героиня в одночасье решила судьбу и своего будущего ребенка. Вот что писал об этом сам автор: «Я и смерть Настены склонен понимать не как победу зла, а как суровое испытание нравственного закона, когда от него требуют: “Отступишь”, он сквозь слезы и мучения: “Не могу”»<sup>2</sup>.

Раскрытию внутреннего мира героев способствует и композиция произведения. У Распутина здесь симметричное, зеркальное расположение глав, события в которых повторяются. Так, мы видим первую и последнюю встречу героев, их сны, воспоминания о детстве. В повести автор хотел показать нам высшую меру ответственности человека за свою жизнь и за жизнь близких людей. Поведение Андрея и Настены в повести резко контрастно. На фоне нравственного падения Гуськова становится более значимой для читателя высокая духовность Настены. Заканчивая свою повесть, автор обращается к людям: «Живи и помни, человек. В беде, в кручине, в самые тяжкие дни испытаний место твое рядом с твоим народом, всякое отступничество, вызванное слабостью ли твоей, недоразуме-

---

<sup>1</sup> *Метченко А.И., Петров С.М.* История русской литературы 40–80-е годы. — М., 1983. — С. 393–394.

<sup>2</sup> *Бянкина Е.Е.* Указ. соч.

нием ли, оборачивается еще большим горем для твоей родины, народа, а стало быть, и для тебя...».

Таким образом, измена Родине — это преступление, которое не искупается. Как заметил Н.Г. Чернышевский, «для измены Родине нужна чрезвычайная низость души»<sup>1</sup>.



---

<sup>1</sup> [www.mudrost.com](http://www.mudrost.com)





## Равнодушие и отзывчивость

---

### **«В чем добродетель? В сострадании к живому...» (Хитонадеша)**

---

Добродетель — это важнейшая нравственная категория, делание добра. Это совокупность моральных качеств личности, в основе которых — любовь, терпимость, сострадание ко всем живому, к людям, природе, животным.

Отношение людей к «братьям нашим меньшим» всегда занимало писателей, поэтов, привлекавших внимание общества к жестокому обращению с животными, с горечью отмечавших дефицит доброты и сострадания в человеческих сердцах.

Одно из таких произведений — рассказ Л. Андреева «Кусака». В основе сюжета — история бродячей собаки. Жизнь научила ее защищаться, не доверять людям. Но вот весной появились дачники, обогрели, приласкали, накормили собаку, и сердце ее оттаяло. Кусака (такое прозвище ей дали) искренне

привязалась к ним. А с наступлением осени дачники уехали в город, бросив несчастную собаку на произвол судьбы. И снова была разрушена ее вера в людей...

Мир людей и мир животных противопоставлены в рассказе А. Куприна «Изумруд». Изумруд — это скаковая лошадь, жеребец, выигравший скачки. Однако люди начинают оспаривать его первенство, утверждая, что лошадь «поддельная», «фальшивый рысак», требуют назад поставленные деньги. В финале Изумруд погибает (ему подсыпают отравленный овес). «Изумруд погибает вследствие коварства, корыстолюбия, алчности людей, но насколько он чище, совершеннее их! Невдомек ему, разгоряченному блистательной победой в бегах, почему вокруг него поднялась суматоха, почему проверяют его клеймо и масть, почему звучат обвинения в мошенничестве, как неведомек и то, почему у овса в чужой, незнакомой конюшне такой странно-непривычный вкус. И подлое убийство ранним утром, «когда все... спали», не осознанное жертвой, отторгает убийцу, «большеголового, заспанного человека с маленькими черными глазками и тоненькими черными усами на жирном лице», от рода человеческого, так безнадежно уступающего животным в порядочности»<sup>1</sup>.

Этой же теме посвятил рассказ «О чем плачут лошади» и Ф. Абрамов. Сюжет рассказа несложен:

---

<sup>1</sup> *Нимазгалиева Р.А.* Анализ рассказа А.И. Куприна «Изумруд». — [www.lit.lseptember.ru](http://www.lit.lseptember.ru)

пришел однажды рассказчик к лошадке Рыжухе, своей любимице, а она с грустью поведала ему такую историю. На летнем сенокосе услышала она от старой кобылы, что раньше было такое время, когда люди заботились о лошадях и ценили их. Но когда Рыжуха стала петь эту песню на своем поле, остальные лошади не поверили ей и попросили ее замолчать. И тогда она обратилась к рассказчику с вопросом, правда ли, что были на свете такие времена. И он не знал, что ей ответить. Ведь лошадь всегда была в крестьянской семье надеждой и опорой, кормилицей. Она была вместе с хозяином не только на работе, но и в праздник, в масленичные гулянья, когда «радугами плясали в зимнем воздухе цветастые, узорчатые дуги, июльский жар несло от медных начищенных сбруй, и колокольцы, колокольцы — услада русской души...». Первой игрушкой крестьянского сына всегда был деревянный конь. Смелый, отважный конь был неизменным спутником богатыря в русских былинах и сказках. И на фронтах всех войн лошади воевали. Наконец, в русской литературе образ «розового коня» ассоциируется с первыми мечтами лучшей поры нашей жизни — юности. А как же сейчас к ним относятся люди? Пьяный конюх зачастую забывает о них, почти все животные сторблены от работы, висит клочьями шкура, гноятся глаза. Что получили они в благодарность за свой труд? Лишь равнодушные. Несправедливо отнесся к ним человек. Вот и плачут лошади от обиды. Писатель в этом рассказе

осуждает черствость, безразличие и эгоистичность людей по отношению к нашим верным друзьям и помощникам — лошадям.

Таким образом, именно общение с природой формирует нравственность. Человек должен быть добр, милосерден по отношению к природе и животным. И тогда окружающий мир распахнется ему навстречу и заиграет удивительными, яркими красками.



**«Сострадание есть главнейший и,  
может быть, единственный закон  
бытия всего человечества»**

**(А. Шопенгауэр)**

---

Сострадание — это важнейшее нравственное качество, проявляющееся как склонность помогать окружающим, бескорыстие, великодушие, умение прощать, терпимость. Эти черты являются необходимой составляющей человеческой личности, помогают человеку в критической ситуации.

Примеров тому немало в художественной литературе. Тема милосердия, великодушия, отзывчивости — одна из важнейших тем романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Вспомним историю взаимоотношений главных героев романа, Гринева и Пугачева. Вот незнакомый мужичок спасает Гринева во время бурана: показывает ему и Савельичу дорогу к постоялому двору. В благодарность Гринева подносит ему стакан вина, а потом дарит свой заячий тулуп. С практической точки зрения подарок бессмыслен: тулуп не подходит мужику, он ему узок и трещит по швам, когда тот примеряет его. Однако Пугачев остается «чрезвычайно доволен». «Награди вас бог за вашу добродетель. Век не забуду ваших милостей», — говорит он Гриневу. Именно здесь впервые возникает между героями понимание, чувство взаимной благодарности, возможно, симпатии.

Вот вторая встреча героев. Бунтовщики берут Белогорскую крепость и уже должны повесить Гринева, как и остальных офицеров, но Пугачев вдруг узнает Савельича и сохраняет Петру Гринева жизнь. Вечером в беседе наедине Пугачев говорит: «...я помиловал тебя за твою добродетель, за то, что ты оказал мне услугу, когда принужден я был скрываться от своих недругов».

И далее писатель как будто начинает испытывать это великодушие в Пугачеве, предлагая ему все новые и новые ситуации, все более трудные задачи. Вот Гринев отказывается от предложения Пугачева присоединиться к бунтовщикам. «Я природный дворянин; я присягал императрице: тебе служить не могу», — «с твердостью» говорит он. Вот Гринев приходит к Пугачеву с просьбой помочь Маше Мироновой. Молодой человек надеется не только на пощаду, но и на помощь, на восстановление справедливости. И в этом поступке — уважение к Пугачеву. Убийце и висельнику не отказывает Гринев в доброте и человечности. И это почувствовал самозванец. И поэтому, даже узнав, что Маша — дочь коменданта Белогорской крепости, Пугачев ведет себя достойно. Он помогает освободить ее, отпускает молодых людей: «Казнить так казнить, жаловать так жаловать: таков мой обычай. Возьми себе свою красавицу; вези ее куда хочешь, и дай вам Бог любовь да совет!»

Мы знаем, что отношение Пушкина к пугачевскому бунту было однозначным. «Не приведи Бог

видеть русский бунт — бессмысленный и беспощадный. Те, которые замышляют у нас невозможные перевороты, или молоды и не знают нашего народа, или уж люди жестокосердные, коим чужая головушка — полушка, да и своя шейка — копейка», — говорит в повести Гринев. И автор согласен с этим высказыванием. Однако Пушкин не отказывает Пугачеву в милосердии, чувстве жалости и сострадания. Это очень важно в контексте философского осмысления произведения, так как здесь у нас напрашивается вывод о пушкинском понимании человеческой природы: каким бы злодеем ни являлся человек, в душе его подспудно живет добро, нужно только уметь отыскать его, нужно уметь до него достучаться.

То же самое чувство сострадания живет в душе Гринева по отношению к Маше Мироновой. Исследователи отмечали, что сама любовь героя — русская любовь, не любовь-страсть, а любовь-жаление (В.Н. Катасонов). Так, Гринев спасает Машу из плена Швабрина, отправляет ее к своим родителям; заботясь о безопасности своей невесты, молчит о ней во время суда.

Чувством терпимости, доброты, большой привязанности к своему воспитаннику проникнуто и все поведение Савельича, дядьки Петра. Так, он проявляет терпимость в эпизоде с Зуриным (биллиардный проигрыш Гринева), спасает своего воспитанника от смерти, бросившись в ноги к Пугачеву.

Мотив милосердия возникает и в финале романа, в эпизоде обращения Маши Мироновой к императрице с просьбой спасти жениха. Гринев помилован по указанию императрицы.

Таким образом, мотив сострадания пронизывает весь сюжет пушкинского романа. По мысли автора, это то качество, которое необходимо человеку в жизни. Как заметил А. Шопенгауэр, сострадание — «это единственный закон бытия всего человечества».





**«Милосердием называется такая добродетель, благодаря которой любовь... переносится на других...»**

(Б. Мандевиль)

---

Милосердие — это готовность помочь кому-то, чувство сострадания, терпимости. Это заботливое, доброжелательное, любовное отношение к окружающим людям: Тема милосердия всегда развивалась в произведениях русских и советских писателей. Одно из таких произведений — роман М. Глушко «Мадонна с пайковым хлебом».

Это одно из пронзительных произведений о великом подвиге материнства в годы Великой Отечественной войны. Писатель разворачивает перед нами удивительную, драматическую историю Нины Нечаевой. На ее долю выпали жестокие испытания, за годы войны она изменилась, повзрослела, многое поняла, приняв ответственность за сына. Муж Нины ушел на фронт, отец посоветовал ей ехать в Ташкент, к матери и брату. Будучи на последних сроках беременности, она попадает в самую гущу событий. В Ташкенте она не находит родственников и уезжает в Саратов. Нина встречает на своем пути множество различных людей — и хороших, и дурных. В поезде ее опекает «добрый гений Лев Михайлович», генерал Рябинин помогает ей в Ташкенте, в аксайском роддоме нянечка Фрося собирает немудрящее приданое для ее ребенка, мно-

годетная Клавдия кормит Витюшку грудью, потому что у Нины нет молока.

Чужой для героини становится лишь семья ее мужа. Оказавшись в Саратове, городе своего детства, Нина пытается найти помощь и поддержку в доме своего свекра. Однако она оказывается там лишней, под любым предлогом родственники хотят избавиться от нее. Жизнь в этом доме становится для нее невыносимой. Каждый день она ходит в поисках нового жилья. И наконец обретает дом у посторонней женщины — Евгении Ивановны. Она приютила Нину с крошечным сыном, дала ей кров, любовь и поддержку, спасла от болезни и голодной смерти. Она стала для нее родным человеком. И отчаявшаяся героиня поняла, что в людях по-прежнему жива доброта, любовь к ближнему. Еще Нина поняла, что не имеет права погибнуть, обязана выжить ради своего ребенка. И она начинает бороться за жизнь: оставшись в одиночестве, добывает дрова, для того чтобы протопить дом; добывается устройства ребенка в больницу, чтобы он не погиб от голода.

Образ главной героини близок автору и читателям. Эта маленькая женщина похожа на Мадонну с цветком. Эту картину Нина когда-то видела в Ленинграде, в доме же Евгении Ивановны висит ее старая репродукция. Только у героини Глушко иная судьба — она Мадонна с пайковым хлебом. Нина в романе совершила настоящий подвиг — она спасла

своего сына, сумела сохранить в себе доброту, человечность, душевную щедрость.

Таким образом, история жизни этой героини — история любви и милосердия. Чувство любви и сострадания — это основа жизни.



**«Худший грех по отношению  
к ближнему не ненависть, а равнодушие;  
вот истинно вершина бесчеловечности»  
(Б. Шоу)**

---

Равнодушие — это безразличие к окружающим людям, миру, природе, животным. Это безучастное состояние человека, отсутствие интереса к жизни, отсутствие чувства сострадания, любви. «Если ты равнодушен к страданиям других, ты не заслуживаешь звания человека», — сказал Саади. К этой теме часто обращались и русские писатели, например В. Астафьев в рассказе «Людочка».

В этом рассказе автор представляет нам трагическую историю деревенской девушки. Рассказу предшествует эпиграф и вступление. Эпиграф стихотворный, во вступлении читаем пушкинские строки: «Что в имени тебе моем?». Вступление наполнено авторскими вопросами: «Зачем я помню это? Зачем же история эта, тихо и отдельно ото всего, живет во мне и жжет мое сердце?». И писатель тут же дает ответ: «Может, все дело в ее удручающей обыденности, в ее обезоруживающей простоте?»

И далее он разворачивает перед читателем эту простую историю о деревенской девушке, вроде бы ничем не выделяющейся на фоне окружающих, обыкновенной, скромной, замкнутой, по-крестьянски трудолюбивой. Она живет в деревне с матерью и отчимом. Закончив десятилетку, уезжает в

поселок ВПВРЗ, где поступает на работу в местную парикмахерскую. Снимает комнату у приютившей ее Гавриловны.

Рассказ о жизни героини в этом поселке предваряется у Астафьева описанием городского парка. И всюду тут мы видим запустение, разорение, издевательство человека над природой. В парке выкопана канава, по которой течет горячая бурда — грязь и мазут. Вокруг «дурнолесье» и «дурнотравье»: растут кривоствольные черемухи, бузина, волчатник. Место полностью захламлено человеком: всюду бутылки, мусор, сломанные скамейки. С этой ужасной картиной контрастируют лозунги, висящие в этом месте: «Ленинизм живет и побеждает!», «Слава советскому народу, народу-победителю!». Так писатель, используя прием контраста, говорит об огромной дистанции между планами государства и реальной жизнью. И в деревне Вычуган, и в поселке — всюду разруха, пьянство, нищета, нравственная деградация общества. С большой иронией, даже сарказмом писатель замечает, что под этими лозунгами в парке местные жители пили, играли в карты, дрались и резались насмерть, «имали девок». Вот как Астафьев описывает танцы в этом парке: «В загоне-зверинце и люди вели себя по-звериному», «Бесилось, неистовствовало стадо, творя из танцев телесный срам и бред».

Характерное поведение отличает и жителей этого поселка. Вот Артемка-мыло, представитель местной шпаны, вот пахан и вор Стрекач, человек,

способный на любую подлость и гнусность. Именно он нападает на Людочку в один из вечеров, когда она возвращается домой через парк. Причем делает это от скуки, желая покуражиться перед приятелями. Свое отношение к этому персонажу Астафьев выражает в авторских комментариях — едких и саркастических, в презрительной интонации. В этом герое нет ничего человеческого, он подлый и примитивный тип. Став жертвой насилия, героиня тяжело переживает случившееся. Она пытается найти поддержку у Гавриловны, в собственной семье. Однако все остаются равнодушными к ее горю. В эти минуты Людочка вспоминает об умершем в больнице парне-лесорубе, о том, что не смогла ничем помочь ему, разделить его участь, чувствует свою острую вину перед ним. В простой душе этой девушки живут сильные и глубокие чувства.

После всего произошедшего Людочка испытывает глубокое чувство вины, стыда, отчаяния, одиночества. «Никто ни о чем не спрашивал — никому до меня нет дела!» — думает она. И она решает покончить с собой, повесившись на дереве. Горькое восклицание автора словно продолжает мысли его героини: «А душа? Да кому она нужна, та простенькая, в простенькой, в обыкновенной плоти ютившаяся душа?»

Самоубийство девушки вызывает неоднозначную реакцию окружающих. Близкие испытывают острое чувство вины, отчим Людочки расправляется со Стрекачом. В поселке же все остается

по-прежнему. Астафьев замечает: «Угнетенные, ограбленные, царапанные, резанные, битые, в страхе ожидания напастей жившие обитатели железнодорожного поселка вздохнут теперь освобожденно и будут жить более или менее ладно до пришествия нового Стрекача, ими же порожденного и возвращенного». С горечью всматривается Астафьев в души своих героев и понимает, что это «темное царство», равнодушие окружающих погубило невинную душу.

А каковы же истоки этих бед? По мысли писателя, корень этого зла — в разрыве связей народа со своей историей, в гибели русской деревни, в губительной социальной политике, когда государству нет дела до конкретного человека. В душе героев нет веры в Бога, но нет и никаких иных идеалов. Именно о таких людях писал Д. Андреев: «...эти несчастные в подавляющем большинстве сами не понимают всего ужаса своего положения. Утратившие связь с матерью-землей и не вознагражденные за это приобщением к мировой культуре, психически искалеченные вечной возней с машинами, эстетически колеблющиеся от красот индустриального пейзажа до частушек и пошлой олеографии, эти люди становятся жертвами одуряющей скуки, как только оказываются наедине с самими собой. Они как огня боятся тишины, ибо тишина ставит их лицом к лицу с их душевной опустошенностью. Природа для них мертва, философия — смертельна скучна, искусство и литература доступны лишь

в самых сниженных проявлениях, религия возбуждает в них лишь высокомерную усмешку невежд, и только наука вызывает в них чувство инстинктивного уважения, как нечто бесспорно высшее, чем они. Их отдых — карты, водка, домино, спорт, примитивный флирт да кинематограф. И пусть не лгут, что я клеветую на этих людей: им слишком долго кадили фимиам, их растлевали потоками демагогической лести и лжи; приходит время, когда перед ними поставят собственные, ничем не разукрашенные портреты»<sup>1</sup>.

Астафьев с горечью пишет о нравах русского народа, озабоченного строительством социализма и коммунизма, когда жизнь человеческая обесценивается, когда рушатся все моральные устои, все то, чем испокон веков был жив русский человек.

Таким образом, равнодушие людей может привести к трагедии, разрушить человеческую жизнь, это «истинно вершина бесчеловечности».



---

<sup>1</sup> «Что в имени тебе моем?» Урок по рассказу В.П. Астафьева «Людочка». — [www.westschool.ru](http://www.westschool.ru)



## Чем опасно равнодушие?

---

Равнодушие губит, ожесточает сердца, делает людей инертными, безразличными к окружающему миру, людям, природе. «Бойся равнодушных! Это с их молчаливого согласия совершается все зло на земле!» — сказал Юлиус Фучик. К этой теме часто обращались русские писатели, например Ф.М. Достоевский в святочном рассказе «Мальчик у Христа на елке».

В этом рассказе Достоевский передает печальную историю маленького мальчика, приехавшего с матерью в Петербург из маленького городка. Мать внезапно умерла, и ребенок остался один накануне Рождества. Он одиноко бродил по городу, голодный, плохо одетый, однако все остались безучастны к его судьбе. Городские жители веселились на рождественских елках. Здесь Достоевский использует принцип антитезы. Праздничная рождественская елка, ее веселые огоньки, веселящиеся, беспечные люди — все это противопоставлено одинокому, забытому всеми ребенку. В душе этого мальчика живет страх, тоска, он испытывает чувство голода, дрожит на морозе. Однако окружающим нет дела до несчастного ребенка. Рождество должно нести людям радость, единение. Однако герою Достоевского этот праздник приносит гибель. Ребенок замерзает в одной из подворотен. И далее сюжет развивается в фантастическом плане: мальчик попадает на елку к Христу. И только здесь он оказывается в атмосфере

любви, участия, тепла, обретает дом, где его любят. Таким образом, в финале рассказа происходит чудо, которого нет в жизни.

Авторская позиция отчетливо выражена в этом рассказе. «Если в мире нет любви и сострадания, то неизбежно страдают дети», — говорит Достоевский. Детские слезы воспринимаются читателем как результат несправедливой, греховной жизни взрослых. И только жанр святочного рассказа позволяет нам приподняться над обыденностью, заглянуть в мир чудесного, напомнить о добре и милосердии.

Равнодушие к окружающим, близким людям, семье лежит в основе эгоизма. Именно эта мысль звучит в повести А. Алексина «Безумная Евдокия». В этой повести писатель создает образ немолодой учительницы — Евдокии Савельевны. Окружающие зачастую считают ее смешной, нелепой. Родители одной ученицы, талантливой, неординарной девочки, прозвали ее «безумной Евдокией», считая, что она критически настроена по отношению к их дочери. Однако финал этого произведения грустен — талантливая художница Оля оказывается эгоисткой, которой недостает душевной чуткости, внимательности к окружающим и, прежде всего, к самым близким людям — родителям. Уйдя в поход вместе со своим классом, она внезапно исчезает, чтобы первой пройти по маршруту Мити Калягина, героя, доставившего своему дяде-доктору лекарства и медицинские инструменты в годы Великой Отечественной войны. Олю начинают

искать, об исчезновении девочки сообщают ее родителям. И мама Оли, женщина с больным сердцем, не выдерживает: она сходит с ума. Девочка же, упоенная своим успехом, вскоре появляется дома и радостно сообщает о том, что она первой прошла по маршруту Мити Калягина и получила приз. Евдокия Савельевна с горечью говорит о недостатке человечности в душе этой девочки, ее равнодушии к окружающим, желании любой ценой быть первой. Она убеждена, что самое главное — не развить в детях талант, а воспитать в них доброту и чуткость. И «безумная Евдокия» оказывается права — ее правоту доказывает сама жизнь.

Таким образом, равнодушие способно разрушить человеческую жизнь, загубить семью, любовь.



**«Разве милосердие не должно  
проявляться с особенной силой именно  
там, где особенно глубоко падение?»**

(В. Гюго)

---

Милосердие — это доброта, готовность прийти на помощь, это чувство сострадания к окружающим, любовь к людям. Высшая форма этого качества — милосердие к врагу, человеку, к которому естественно испытывать чувство ненависти, вражды. Эту ситуацию описывает В. Закруткин в повести «Матерь человеческая».

В основе повести «Матерь человеческая» лежит реальный факт. «Ранней осенью 1943 года, — вспоминает автор, — мы покинули забитую войсками дорогу и поехали по степи, все больше удаляясь от магистральной дороги... В полдень мы въехали в черные развалины какого-то сожженного гитлеровцами хутора. На хуторе не было ничего живого... Мы уже приблизились к выезду из руин, как вдруг из какой-то темной норы выскочил голый мальчишка лет четырех, а следом за ним из этой же норы выползла едва прикрытая лохмотьями молодая женщина. Мы подняли плачущую женщину, и она, придя в себя, рассказала нам все, что ей пришлось пережить среди развалин родного хутора. Ей посчастливилось спрятаться в кукурузе. Вернулась она, когда сожженный хутор был пуст. Поселилась в уцелевшем погребе...». Тогда же, в перерыве

между боями, Закруткин написал рассказ «О живом и мертвом», который был напечатан в 1944 году. Спустя много лет он решил написать повесть об этой женщине. Так появилась «Матерь человеческая».

«Матерь человеческая» — это повесть о тяжелых испытаниях, которые приносит человеку война, о горе, слезах, страданиях. Одновременно это произведение о великой русской женщине, ее душевной силе, ее мужестве, терпении и любви, милосердии.

Героиня повести Мария — женщина непростой, драматической судьбы. В гражданскую войну белогвардейцы расстреляли ее отца-коммуниста. Когда девочке было шестнадцать лет, умерла мать. Потом Мария вышла замуж, у нее родился сын Вася. С приходом фашистов жизнь героини рухнула: на ее глазах повесили мужа и десятилетнего ребенка, сожгли хутор, жителей стали отправлять в Германию. Марии чудом удалось спастись, спрятавшись в кукурузном поле. Она осталась одна на «чадной, повитой черным дымом, овечьей смертью земле...». Убитая горем, Мария хочет умереть. Но она ждет ребенка, она «не одна... в ней теплится иная, пока еще слитая с измученным материнским теплом, но уже своя отдельная, слабая жизнь...» Здесь словно происходит разговор разума и сердца героини: «Не убивайте его, идущего в мир! Он хочет жить!..» Здесь мы слышим и голос автора, он сливается с голосом неродившегося ребенка. И Мария остается в этом мире, ставшем для нее страшным, —

среди трупов, пустоты, каркающих воронов. Она идет на кладбище, чтобы навестить своих близких, поделиться с ними своим несчастьем. Мария хочет посоветоваться с матерью, поговорить с дедом Корнеем. И это посещение кладбища дает ей новые силы.

Очень важным эпизодом становится в повести встреча героини с раненым немцем, Вернером Брахтом. Она не смогла убить его, испытывая чувство жалости и сострадания. Убить раненого беззащитного мальчишку — значит стать вровень с фашистами, убившими ее семью. Это шло против природы, против высшей справедливости. Этот немецкий юноша увидел в ней мать, и героиня стала названной матерью своего врага, вступила на путь утешительницы, заступницы. Образ Марии в этой сцене обретает символическую глубину, глобальность, соотносясь с образом Богородицы. И не случайно к ней возвращаются уцелевшие на хуторе голуби — символ святости в христианской традиции. Мария ухаживает за раненым немцем, а когда он умирает, хоронит его.

Важным этапом в жизни героини становится ее встреча с детьми, которых она нашла в копне сена на хуторском поле. Оказывается, дети были эвакуированы из ленинградского детского дома. С появлением на хуторе детей Мария словно оживает, возвращается к самой себе. Теперь нужно много работать, как-то устроиться для того, чтобы спасти детей, помочь им выжить. Настоящим счастьем

становится для нее рождение собственного ребенка.

Трогателен и символичен финальный эпизод повести: командир кавалерийского полка «опустился перед Марией на колени и молча прижался щекой к безвольно опущенной маленькой руке». Героиня Закруткина совершила великий подвиг — подвиг материнства. Истоки ее подвига заключались в ее великой душе, любви, милосердии, вере в людей.

Таким образом, справедливы слова В. Гюго: «...милосердие... должно проявляться с особенной силой именно там, где особенно глубоко падение».



**«Любовь к людям — это ведь и есть  
те крылья, на которых человек  
поднимается выше всего»**

(М. Горький)

---

Любовь к людям — это основа жизни, основа взаимоотношений человека с миром, природой. Именно это чувство рождает в человеке вдохновение, оно способно подвигнуть нас на подвиг, на самопожертвование. Эту мысль развивает А.М. Горький в рассказе «Старуха Изергиль».

В этом произведении А.М. Горький утверждает свой писательский идеал — героя, посвятившего свою жизнь людям. Ему противопоставлен другой персонаж — индивидуалист и себялюбец.

Рассказ создан в русле романтической традиции. Но, в отличие от настоящих романтиков, писатель поэтизирует не зло, а добро. Рассказ построен своеобразно: при внутреннем единстве идеи он состоит из трех как бы самостоятельных частей. Первая часть — легенда о Ларре, вторая — рассказ Изергиль о своей молодости, третья — легенда о Данко. При этом первая и третья части контрастно противопоставлены друг другу.

Ларра — это воплощение крайнего индивидуализма. Сын женщины и орла, он отличается гордостью, высокомерием, презрением к людям. Он «ловок, хищен, силен, жесток». Черты характера героя подчеркнуты в его внешнем облике: «глаза



его были холодны и горды, как у царя птиц». Ларра убивает девушку за то, что она оттолкнула его. Индивидуалиста Ларру решили наказать вечным одиночеством. И вначале юноша громко смеялся над людьми, которые бросили его, смеялся, оставаясь один. И только позднее он понял, на какую страшную муку обречен: «...он стал уже как тень и таким будет вечно! Он не понимает ни речи людей, ни их поступков — ничего. И все ищет, ходит, ходит... И нет ему места среди людей...». Одиночество оказалось для него невыносимым: он стал искать спасения в смерти, но и смерть не приходила к нему. «Ему нет жизни, и смерть не улыбается ему... Вот как был поражен человек за гордость!».

Подлинный герой, по мысли автора, не агрессивный индивидуалист. Жизнь становится непрерывной мукой, если человек оторван от людей, от мира, от общества, — такова идея легенды о Ларре. В образе этого героя Горький развенчал себялюбие, эгоизм и индивидуализм. По мысли писателя, жизнь человека вне человеческого общества пуста и бессмысленна. Истинный же героизм состоит в любви к людям, в готовности человека совершить подвиг во имя высокой цели.

Таким героем у писателя является Данко, человек, ведущий свой народ на свободу. На пути людей возникали трудности, непреодолимые, казалось бы, препятствия: густой лес, темнота и холод, грозные вспышки молний. И когда люди упали духом и хотели уже повернуть обратно, герой вынул свое серд-

це и поднял его над головой. «Оно пылало так ярко, как солнце, и ярче солнца, и весь лес замолчал, освещенный этим факелом великой любви к людям, а тьма разлетелась от света его и там, глубоко в лесу, дрожащая, пала в гнилой зев болота. Люди же, изумленные, стали как камни.

— Идем! — крикнул Данко и бросился вперед на свое место, высоко держа горящее сердце и освещающая им путь людям».

В этом рассказе у Горького очень важна символика света и тьмы. Она имеет романтическое происхождение, но у писателя положительный герой ассоциируется со светом. Ларра же появляется в ночи, старуха Изергиль видит его тень; отрицательный герой у Горького ассоциируется с тьмой. И эта тема — движение «от тьмы к свету» — была одной из ключевых для литературной эпохи рубежа веков<sup>1</sup>.

Легенда о Ларре, рассказ Изергиль и легенда о Данко на первый взгляд кажутся самостоятельными, существующими независимо друг от друга. На самом деле это не так. В каждой из этих частей рассказа автор ставит один и тот же вопрос: в чем заключается человеческое счастье? Для первого героя, Ларры, счастье — в индивидуализме, в утверждении собственной воли, в гордом одиночестве. Это, по мысли автора, глубокое заблуждение, недостойный человека идеал. Старуха Изергиль

---

<sup>1</sup> Лион П.Э., Лохова Н.М. Литература: Для школьников старших классов и поступающих в вузы: учебное пособие. — М., 2000. — С. 444.

прожила яркую, насыщенную, полную приключений жизнь. Она была полна сил, жизнерадостна, энергична, открыта, любила помогать людям. Но в жизни ее не было настоящего смысла, высокой, одухотворенной цели. И лишь Данко символизирует у Горького высшее проявление красоты человеческого духа. Этот герой воплощает историческое и метафизическое дерзновение (революцию)<sup>1</sup>. Таким образом, композиция рассказа раскрывает его идею.

Справедливо высказывание писателя: «Любовь к людям — это ведь и есть те крылья, на которых человек поднимается выше всего».



---

<sup>1</sup> *Лион П.Э., Лохова Н.М. Указ. соч., с. 381.*

**«Не столько ум, сколько сердце  
помогает человеку сближаться  
с людьми и быть им приятным»**

(Ж. Лабрюйер)

---

Отзывчивость — важнейшее свойство души. Это сердечность, эмоциональность, восприимчивость человека к горю и радости окружающих. Эти свойства помогают человеку сближаться с людьми, обретать друзей. Героиню, наделенную такими душевными свойствами, создает Л.Н. Толстой в романе-эпопее «Война и мир».

Наташа Ростова — это любимая героиня Толстого. Кроме того, этот образ является в романе тем «сводом», «без которого произведение не могло бы существовать как целое. Наташа — живое воплощение самой сущности человеческого единения. Степень душевной близости того ли другого героя «Войны и мира» к Наташе является вернейшим критерием его оценки. Мера душевной близости к Наташе — это одновременно и мера близости к мирскому началу», — замечает В. Ермилов<sup>1</sup>.

Впервые Наташа появляется в романе нескладным подростком с тоненькими ручками, большим ртом, черными блестящими глазами. Эта «некрасивая, но живая девочка» необыкновенно чутко

---

<sup>1</sup> Ермилов В. Толстой-художник и роман «Война и мир». — М., 1961. — С. 67.

воспринимает все происходящие события, откликаясь на них горячо и непосредственно. Наташа — «порох», «зелье», «волшебница». Такие характеристики дают ей окружающие. Будучи душой своей семьи, Наташа непосредственна и искренна в своих поступках, действиях, реакциях, она не боится выглядеть смешной, дерзкой, наивной.

Вместе с автором мы видим, как она взрослеет, стремится к счастью. В юности Наташа покоряет нас своей поэтичностью и музыкальностью. Она замечательно поет, у нее прекрасный необработанный голос, очаровывающий именно своей нетронутостью, бархатностью. Николая глубоко трогает пение Наташи: «Все это, и несчастье, и деньги, и Долохов, и злоба, и честь, — все это вздор... а вот оно настоящее... Боже мой! как хорошо!.. как счастливо!.. О, как задрожала эта терция и как тронулось что-то лучшее, что было в душе Ростова. И это что-то было независимо от всего в мире и выше всего в мире».

Наташе по душе русские обычаи, нравы простых людей. Она с удовольствием слушает пение дядюшки, всей душой отдается русской пляске, обнаруживая неожиданно для всех чувство народного духа, умение понять все то, что было во всяком русском человеке. «Где, как, когда всосала в себя из этого русского воздуха, которым она дышала, — эта графинечка, воспитанная эмигранткой-француженкой, — этот дух, откуда взяла она эти приемы... Но дух и приемы эти были те самые, неподражае-

мые, русские, которых и ждал от нее дядюшка», — замечает автор.

Наташа романтична, эмоциональна, любит природу. Так, она тонко чувствует очарование лунной ночи в Отрадном. Она не слишком интеллектуальна, ей не свойственны глубокие раздумья о смысле жизни; по выражению Пьера, она «не достаивает быть умной». Главную роль для нее играют чувства, «жизнь сердцем», а не рассудком. Главное, что привлекает в Наташе, — это ее дар любви к людям, ее обаяние, человечность. Она способна к сильным чувствам, благородным порывам. Так, в 1812 году, перед нашествием французов, именно Наташа просит родителей отдать подводы раненым солдатам. Из всей семьи она более других наделена «способностью чувствовать оттенки интонаций, взглядов и выражений лиц». Несмотря на отсутствие серьезных умственных интересов, суждения ее о людях точны и проницательны. Она наделена, по выражению Толстого, «умом сердца». Так, она всей душой полюбила княжну Марью, поняла сущность натуры Бориса Друбецкого. Одновременно эта героиня воплощает собой эгоизм как естественное начало человеческой жизни, как свойство, необходимое для счастья, для реальной деятельности, для плотворного человеческого общения.

В финале романа она находит свое счастье в браке с Пьером Безуховым. В эпилоге романа она — жена Пьера, мать четверых детей. Теперь она очень изменилась. Непрестанно горевший огонь

оживления составлял прелесть героини, но, став женой и матерью, она «бросила все свои очарования», потому что «все порывы Наташи имели началом только потребность иметь семью, иметь мужа». Сила и яркость чувств в ней проявляются в самоабвенном служении своему женскому призванию. Наташа-женщина лишилась своей поэтической прелести, но по-прежнему осталась внутренне прекрасной, нравственно отзывчивой. Она всю себя отдает заботе о детях, интересам семьи. Наташа «верно угадывала то, в чем состояла сущность желаний Пьера...», «Пьер чувствовал радостное, твердое сознание того, что он не дурной человек, и чувствовал он это потому, что он видел себя отраженным в своей жене».

Наташа Ростова представляет собой в романе тот идеал женщины, который всегда был дорог Л.Н. Толстому. Своими качествами — нравственной отзывчивостью, непосредственностью, искренностью — она неизменно привлекает современного читателя.

Таким образом, не ум, а сердце лежит в основе человеческих взаимоотношений, дружбы, любви.



## «Доброта лучше красоты»

(Г. Гейне)

---

Доброта — это отзывчивость, расположение к людям, стремление прийти на помощь, чувство сострадания и любви. Это важнейшее душевное свойство, без которого невозможна сама жизнь человека. При этом таким свойством может быть наделен человек внешне непривлекательный, заурядный. Однако доброта важнее красоты. К этой теме часто обращаются русские писатели.

Так, Л.Н. Толстой в романе «Война и мир» создает образ княжны Марьи, героини, не обладающей внешней привлекательностью, но наделенной добротой и сердечностью.

Марья Болконская — один из самых сложных образов в романе Толстого. Основные качества ее — духовность, религиозность, способность к самоотречению, жертвенной, высокой любви.

Героиня не привлекает нас внешней красотой: «некрасивое, слабое тело», «худое лицо». Однако глубокие, лучистые, большие глаза княжны, освещающая все ее лицо внутренним светом, делают ее «привлекательнее красоты». В этих глазах отражается вся напряженная духовная жизнь княжны Марьи, богатство ее внутреннего мира.

Толстой с большой тонкостью воссоздает атмосферу, в которой сформировался характер героини. Болконские — старый уважаемый род, известный,



патриархальный, со своими жизненными ценностями, устоями, традициями. Ключевые понятия, характеризующие людей этой «породы», — порядок, идеальность, рассудок, гордость.

Все в Лысых Горах идет по заведенному однажды порядку, в соответствии с регламентом; строгий, суровый князь Николай Андреевич неизменно требователен, даже резок с детьми и слугами. Он эгоистичен, властен, порой нетерпим в отношениях с дочерью. Вместе с тем старый князь Болконский умен, проницателен, трудолюбив, энергичен, патриотичен, у него свои, «вековые» понятия о чести и долге. В его душе живут все лучшие ценности, порожденные рационалистическим XVIII веком. Николай Андреевич не терпит праздности, пустословия, пустого времяпрепровождения. Он постоянно занят «то писанием своих мемуаров, то выкладками из высшей математики, то точением табакерок на станке, то работой в саду и наблюдением над постройками, которые не прекращались в его имении».

Князь Болконский признает лишь две людские добродетели — «деятельность и ум». В соответствии с этой «доктриной» он и воспитывает дочь: княжна Марья неплохо образованна, отец дает ей уроки алгебры и геометрии, вся жизнь ее распределена «в непрерывных занятиях».

В этой атмосфере «правильности», господствующего разума и сформировался характер героини. Однако княжна Марья унаследовала от Болкон-

ских лишь фамильную гордость и твердость духа, в остальном же она не слишком похожа на отца и брата. В жизни ее нет упорядоченности и педантизма. В противоположность отцовской чопорности она открыта и естественна. В противоположность резкости и нетерпимости Николая Андреевича она добра и милосердна, терпелива и снисходительна в отношениях с окружающими. В разговоре с братом она защищает Лизу, считая ее большим ребенком. Прощает она и *m-lle Bourienne*, заметив ее флирт с Анатолом Курагиным.

Княжна Марья лишена хитрости, расчетливости, кокетства, свойственного светским барышням. Она искренна и бескорыстна. Княжна Марья безропотно подчиняется жизненным обстоятельствам, видя в этом Божью волю. Она постоянно окружена «божьими людьми» — юродивыми и странниками, и поэтическая мысль «оставить семью, родину, все заботы о мирских благах для того, чтобы, не прилепляясь ни к чему, ходить в посконном рубище, под чужим именем с места на место, не делая вреда людям и молясь за них...» часто посещает ее.

Однако вместе с тем всем своим существом она жаждет земного счастья, и чувство это становится тем сильнее, чем более она старается «скрывать его от других и даже от себя самой». «В помышлениях о браке княжне Марье мечталось и семейное счастье, и дети, но главною, сильнейшею и затаенною ее мечтой была любовь земная».

В первый раз у героини появляется смутная надежда на семейное счастье, когда Анатолий Курагин с отцом приезжают в Лысые Горы для того, чтобы посвататься к ней. Княжна Марья совершенно не знает Анатолия — он представляется ей красивым, достойным человеком. Ей кажется, что «муж, мужчина» — это «сильное, преобладающее и непонятно привлекательное существо», которое перенесет ее вдруг в свой, совершенно другой, счастливый мир.

Николай Андреевич замечает волнение, охватившее вдруг княжну. Однако планы Анатолия корыстны и циничны: он всего лишь хочет жениться на богатой наследнице и уже мечтает «весело провести время» с *m-lle Bourienne*. Умный и проницательный, старый князь Болконский сразу же открывает истинную натуру молодого Курагина, отмечает его пустоту, глупость и никчемность. Глубоко оскорбляют достоинство Николая Андреевича и «пылкие взгляды» Анатолия на *m-lle Bourienne*. В довершение ко всему старый князь втайне боится расстаться с дочерью, жизнь без которой для него невысказана. Предоставляя княжне Марье свободу выбора, отец, однако, намекает ей на интерес ее жениха к француженке. И вскоре героиня лично убеждается в этом, заметив Анатолия с *m-lle Bourienne*.

Так, мечтам героини о личном счастье пока не суждено сбыться. И княжна Марья покоряется судьбе, отдаваясь чувству самоотречения. Это чувство становится особенно заметно в отношениях

с отцом, который в старости делается еще раздражительнее и деспотичнее.

Приблизив к себе француженку, Николай Андреевич беспрестанно «больно оскорблял княжну Марью, но дочь даже не делала усилий над собой, чтобы прощать его. Разве мог он быть виноват перед нею, и разве мог отец ее, который (она все-таки знала это) любил ее, быть к ней несправедливым? Да и что такое справедливость? Княжна никогда не думала об этом гордом слове: справедливость. Все сложные законы человечества сосредоточивались для нее в одном простом и ясном законе — законе любви и самоотвержения...».

Княжна Марья находит свое счастье в браке с Николаем Ростовым, однако «неустанное, вечное душевное напряжение» ни на миг не покидает ее. Она заботится не только об уюте и комфорте в доме, но, прежде всего, об особой духовной атмосфере в семье. Николай вспыльчив и горяч, при разбирательствах со старостами и приказчиками он нередко дает волю рукам. Жена помогает ему понять всю низость его поступков, помогает преодолеть вспыльчивость и грубость, изжить «старые гусарские привычки».

Марья Болконская — прекрасная мать. Заботясь о нравственном, духовном воспитании детей, она ведет дневник, записывая все примечательные эпизоды детской жизни, отмечая особенности характеров детей и действенность тех или иных приемов воспитания. Ростов восхищается своей женой:

«...главное основание его твердой, нежной и гордой любви к жене... это чувство удивления перед ее душевностью, перед тем, почти недоступным для Николая, возвышенным, нравственным миром, в котором всегда жила его жена».

В образе княжны Марьи Толстой представляет нам синтез духовного и чувственного, с явным преобладанием первого. Эта героиня привлекает нас своей искренностью, благородством, нравственной чистотой и сложным внутренним миром.

Таким образом, справедливо замечание Гете о том, что «доброта лучше красоты».





## Цели и средства

---

**«Цель жизни — самовыражение.  
Проявить во всей полноте свою  
сущность — вот для чего мы живем»  
(О. Уайльд)**

---

Вопрос о цели жизни — это важнейший вопрос современности. Вместе с тем это проблема, занимающая умы человечества на протяжении столетий. Она волновала людей еще в античности. Гедонисты, например, видели смысл существования в наслаждении, в умении человека получить максимум удовольствия от жизни. Стоики, напротив, призывали человечество к ограничению, отказу от излишеств. Свой взгляд на эту проблему был у поэтов и писателей. Так, О. Уайльд считал, что цель жизни — это «самовыражение», что человек должен «проявить во всей полноте свою сущность». Такие личностные типы были представлены и в русской литературе, например в романе И.А. Гончарова «Обломов».

Герой Гончарова предстает личностью необыкновенно цельной, он никогда не изменяет себе, своим принципам, взглядам на жизнь. Личность Обломова, цельность его натуры, определенная гармоничность мировосприятия — все это сформировалось в детстве героя, в милой его сердцу Обломовке. Поэтичность, мечтательность, душевную чистоту, интуитивное неприятие зла, пошлости, жажду внутренней свободы — все эти качества герой вынес именно из этого мира. Поэтому служба лишь ради карьеры, светские друзья, пустые женщины, не способные дать счастья, оказываются чуждыми ему. «Все это мертвецы. Спящие люди, хуже меня, эти члены света и общества!» — заявляет Обломов. Он ищет совершенства, «нормы, идеала жизни, который указала природа целью человеку». В своих поступках и помыслах Илья Ильич чист и благороден, душа его «чиста и ясна, как стекло».

Писатель проясняет внутренний облик Обломова, противопоставляя героя окружающим. Как отмечали исследователи, писатель развивает здесь мотив несовпадения Обломова и «других»<sup>1</sup>. Этот мотив развивается в первых главах романа, в сценах посещения героя различными людьми.

---

<sup>1</sup> *Фортуатов Н.М., Уртминцева М.Г., Юхнова И.С. История русской литературы XIX века. Том 2. Литература второй трети XIX века: учебник для академического бакалавриата. — М., 2016. — С. 111.*

Первый гость Обломова, Волков, пустой светский франт, растрачивающий жизнь на балы, светские визиты, развлечения. Илья Ильич находит такой образ жизни суетным и утомительным. Второй посетитель, чиновник Судьбинский, отдает предпочтение карьере, продвижению по служебной лестнице. Однако и этот образ жизни неприемлем для Обломова. «Увяз, любезный друг, по уши увяз, — думал Обломов, провожая его глазами. — И слеп, и глух, и нем для всего остального в мире. А выйдет в люди, будет со временем ворочать делами и чинов нахватает... У нас это называется тоже карьерой! А как мало тут человека-то нужно: ума его, воли, чувства — зачем это? Роскошь! И проживет свой век, и не пошевелится в нем многое... А между тем работает с двенадцати до пяти в канцелярии, с восьми до двенадцати дома — несчастный!» Третий гость Обломова — модный литератор Пенкин, представитель обличительного направления, который пишет буквально обо всем — «о торговле, об эмансипации женщин, о прекрасных апрельских днях». Обломов же считает, что в таких произведениях нет жизни, поэзии, любви. Два других посетителя, Алексеев и Тарантьев, привносят в повествование новые мотивы — мотив безликости, серости и мотив несбывшихся надежд. Эти мотивы своеобразно преломляются в развитии образа Обломова. Безликости Алексеева противопоставлена здесь индивидуально-личностная позиция Обломова. Мотив несбывшихся надежд развивается в любовной истории героя.



В любви личность Обломова также раскрывается очень ярко, он в полной мере демонстрирует свою цельность, незыблемость взглядов на мир и человека. Вот Илья Ильич знакомится с Ольгой Ильинской, в душе его зарождается сильное, искреннее чувство. Но счастью героев не суждено сбыться. Основную причину этого обычно видят в душевном складе Обломова, в его инертности, равнодушии к жизни. Однако подлинные причины трагического финала этой любви лежат гораздо глубже.

Ольга Ильинская не отвечает «идеалу» Обломова. Она умна, порой язвительна, саркастична, импульсивна, порывиста, самостоятельна. Она в состоянии принять решение и достичь намеченной цели. Есть в ее характере и определенная расчётливость, исключая поэзию и впечатлительность. Все это вносит определенный диссонанс в отношения героев, и чуткая душа Обломова улавливает это. Любовь становится для него «претрудной школой жизни». Так, Ольга уверена в чувствах и «честных намерениях» Ильи уже в самом начале романа с ним. Когда Обломов, преодолевая свое волнение, предлагает ей руку и сердце, она остается спокойной, «потому что давно предвидела это и привыкла к мысли». И здесь Илья впервые начинает сомневаться в ее чувствах. «У него шевельнулась странная мысль. Она смотрела на него с спокойной гордостью и твердо ждала; а ему хотелось бы в эту минуту не гордости и твердости, а слез, страсти, охмеляющего счастья, хоть на минуту, а потом

уже пусть потекла бы жизнь невозмутимого покоя! И вдруг ни порывистых слез от неожиданного счастья, ни стыдливого согласия! Как это понять! В сердце у него проснулась и завозилась змея сомнения...». Обломов мечтает о свадьбе, о венчании в церкви. Он делится своими мечтами с Ольгой, однако она сразу же «возвращает его на землю», напоминая о необходимости оформления нужных бумаг, письма Штольцу и поисков квартиры. «Что ж это такое? — печально думал Обломов. — Ни продолжительного шепота, ни таинственного уговора слить обе жизни в одну! Все как-то иначе, по-другому. Какая странная эта Ольга! Она не останавливается на одном месте, не задумывается сладко над поэтической минутой, как будто у ней вовсе нет мечты, нет потребности утонуть в раздумье! Сейчас и поезжай в палату, на квартиру — точно Андрей! Что это все они как будто сговорились торопиться жить!»

Все дело в том, что в Ольге чересчур много рациональности и здравого смысла, что и явилось залогом ее будущего союза со Штольцем. И в этом отношении образ Ольги Ильинской — образ новый, оригинальный для русской литературы. «Долгое рабство русских заключенниц, материнство с болезнями, но без радости, и в виде единственного утешения церковь — вот на какой почве выросли русские Елены, Лизы, Марианны; их девиз пострадать, послужить, пожертвовать собой!..

Ольга — мессионерка умеренная, уравновешенная. В ней не желание пострадать, а чувство долга. Для нее любовь есть жизнь, а жизнь есть долг», — замечает И. Анненский<sup>1</sup>.

Однако какова же любовь героини, которую она сравнивает с жизнью? Прежде всего в чувстве Ольги сказывается «бессознательная потребность любить». Обломов угадал и почувствовал это своей нежной, восприимчивой душой. Именно так он обозначает чувства Ольги в своем письме. И сами сомнения героя в возможности его счастья не являются следствием лени или низкой самооценки героя. Обломов умен, по-своему опытен, он чувствует ситуацию гораздо глубже, тоньше, чем Ольга. Поэтому его предчувствия не случайны. Интерес Ольги подогревается и ее самолюбием, честолюбивыми мечтами. Ее увлекает роль «путеводной звезды». «Он будет жить, действовать, благословлять жизнь и ее. Возвратить человека к жизни — сколько славы доктору, когда он спасет безнадежного больного! А спасти нравственно погибающий ум, душу?.. Она даже вздрагивала от гордого, радостного трепета, считала это уроком, назначенным свыше».

Таким образом, любовь здесь движима жаждой счастья (столь естественной для юной барышни), самоутверждения и честолюбием. Есть здесь и

---

<sup>1</sup> Анненский И. Личность Обломова // И.А. Гончаров. Его жизнь и сочинения: Сборник историко-литературных статей / сост. В. Покровский. — М., 1912. — С.146.

неосознанное желание героини обрести значительность в собственных глазах, желание серьезного отношения к ней Штольца, его похвалы и одобрения. Ольга мечтает о чудесном преображении Обломова, ни на минуту не забывая, что она, «такая робкая и молчаливая, которой до сих пор никто не слушался», будет виновницей этого чудесного превращения Ильи. «...Ольга не любит Обломова, она не любит этого морально и физически залежавшегося человека; она любит только того Обломова, которого она надеется сотворить своими собственными руками», — замечает Н.К. Михайловский<sup>1</sup>.

Однако «чудесного превращения» не происходит. И причина здесь не только в характере Обломова. Как замечает А.В. Дружинин, «усилия Андрея и Ольги к пробуждению его апатии остались без успеха; но из этого еще далеко не следует, чтобы другие люди при других условиях не могли подвинуть Обломова на мысль и благое дело»<sup>2</sup>. Возможно, если б герой встретил живое воплощение своего женского идеала, его чувства были бы совсем иными. Здесь же Обломов живет с несвойственной ему оглядкой. Его бедность, проблемы с именем, отсутствие квартиры — все становится для него непреодолимым препятствием, потому что он начи-

---

<sup>1</sup> Михайловский Н.К. Софья Николаевна Беловодова // И.А. Гончаров в русской критике: сборник статей. — М., 1958. — С. 185.

<sup>2</sup> Дружинин А.В. «Обломов». Роман И.А. Гончарова. — [www.az.lib.ru](http://www.az.lib.ru)

нает смотреть на жизнь глазами Ольги. Но все эти события не столь значимы в глазах самого Ильи Ильича. И это различие героев — характера, душевного склада, восприятия жизни — становится истинной причиной их расставания. Обломов чувствует, что эти отношения не дадут им счастья.

Как замечает И. Анненский, гармония любви в романе «мелькнула всего на два мгновения — в *Casta diva* и в сиреневой ветке», а далее скучная проза вошла в отношения героев — Обломова постоянно «посылают то за двойными звездами, то за театральными билетами, и он «кряхтя несет иго романа»<sup>1</sup>. Критик отмечает, что каждый оба героя живут сложной внутренней жизнью, но совершенно независимо друг от друга. Жизнь для Обломова — это не только любовь. Личностный потенциал героя гораздо шире того, что может предложить ему семейная идиллия. Ольга же, мечтая возродить Обломова, фактически погружает его в ту же «тину мелочей».

И если Ольга не осознает этого, то это интуитивно чувствует Обломов. Ведь Ольга Ильинская не являлась воплощением его идеала. Характерно, что ее брак со Штольцем тоже не столь гармоничен, как это кажется на первый взгляд. Штольц также не может дать ей полноты счастья, до конца удовлетворить ее пытливый, ищущий ум, беспокойную, деятельную натуру. Ольга скорее смиряется со сво-

---

<sup>1</sup> Анненский И. Указ. соч., стр. 146.

ей судьбой и убеждает себя в ограниченности человеческих возможностей. Сам образ жизни супругов Штольцев не многим отличается от обломовского. «Снаружи и у них делалось все, как у других. Вставали они хотя не с зарей, но рано; любили долго сидеть за чаем, иногда даже будто лениво молчали, потом расходились по своим углам или работали вместе, обедали, ездили в поля, занимались музыкой... как все, как мечтал и Обломов... Только не было дремоты, уныния у них; без скуки и без апатии проводили они дни; не было вялого взгляда, слова, разговор не кончался у них, бывал часто жарок».

Идеал женщины сформировался у героя в далеком детстве, в милой его сердцу Обломовке. И поэтому он остается в доме Агафьи Пшеницыной, воплощающей хотя бы одну сторону этого идеала. Какова же роль этой героини в жизни Обломова? Оценка критиков была противоречивой. Так, А.В. Дружинин называет эту героиню «злым ангелом» Обломова. «Агафья Матвеевна, тихая, преданная, всякую минуту готовая умереть за нашего друга, действительно загубила его вконец, навалила гробовой камень над всеми его стремлениями, ввергнула его в зияющую пучину на миг оставленной обломовщины, но этой женщине все будет прощено за то, что она много любила», — пишет критик<sup>1</sup>. Думается, подобная оценка героини не совсем верна. Агафья Пшеницына не загубила Обломова,

---

<sup>1</sup> Дружинин А.В. Указ. соч.

но и не дала ему всей полноты счастья. «Для одного человека она создала подобие счастья, по размерам оставшихся в нем жизненных сил; она дала Обломову возможность умереть в той тишине, ради которой он так упорно враждовал с живой жизнью»<sup>1</sup>. В любви этой не было, быть может, идеальной гармонии, той поэзии, о которой герой мечтал в разговорах со Штольцем, но было бескорыстие и безграничная преданность, мечты, радость — все это в пределах маленького, тихого домика на Выборгской стороне.

Таким образом, идеальная любовь в романе Гончарова — это несбыточный сон. Он не мог сбыться в жизни героя, так как «для него достижение идеала вовсе не цель жизни, для него это любимая мечта; борьба, усилия, суета в погоне за идеалом разрушают мечту»<sup>2</sup>. Обломов же всегда и во всем остается верен себе, своей сущности. В этом целостность и гармоничность личности героя.

Таким образом, великая миссия человека на Земле состоит в том, чтобы проявить сущность своей личности, оставить свой след в этом мире и не изменять себе.



---

<sup>1</sup> Сквозников В. Роман И.А. Гончарова «Обломов» // И.А. Гончаров. Обломов: Роман в четырех частях. — М., 1963. — С. 19.

<sup>2</sup> Анненский И. Указ. соч., с. 145.

## **«У кого нет цели, тот не находит радости ни в каком занятии»**

(Д. Леопарди)

---

Цель жизни — некий нравственный ориентир, которому соответствуют дела и поступки человека. Однако зачастую люди не имеют в жизни никакой цели, и тогда человек не находит радости ни в чем. Смысл жизни его потерял, любовь и дружба зачастую невозможны. Это явление нашло свое отражение в произведениях русской литературы. Так, разочарованным героем, человеком, не имеющим цели в жизни, предстает, например, Печорин в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

В этом романе поэт создал образ своего современника, «портрет, составленный из пороков всего... поколения». Главный герой произведения — дворянин Григорий Александрович Печорин, характер крайне сложный и противоречивый, даже парадоксальный. Противоречивость, «странность» Печорина мастерски подмечена уже в самом портрете его. «С первого взгляда на лицо его я бы не дал ему более двадцати трех, хотя после я готов был дать ему тридцать», — замечает рассказчик. Он описывает крепкое телосложение Печорина и при этом тут же отмечает «нервическую слабость» его тела. Странный контраст представляют детская улыбка героя и его холодный, металлический взгляд. Глаза Печорина «не смеялись, когда он



смеялся... Это признак — или злого нрава, или глубокой постоянной грусти», — замечает рассказчик. Взгляд героя кажется проезжему офицеру дерзким, производящим «неприятное впечатление нескромного вопроса», и при этом взгляд этот — «равнодушно спокоен».

О «странностях» Печорина упоминает и Максим Максимович: «Славный был малый, смею вас уверить; только немножко странен. Ведь, например, в дождик, в холод целый день на охоте; все иззябнут, устанут — а ему ничего. А другой раз сидит у себя в комнате, ветер пахнет, уверяет, что простудился; ставнем стукнет, он вздрогнет и побледнеет; а при мне ходил на кабана один на один; бывало, по целым часам слова не добыешься, зато уж как начнет рассказывать, так животики надорвешь со смеха...».

Что же стоит за этой «странностью» героя? Как же он на самом деле? Попробуем проанализировать данный характер.

Печорин — русский дворянин, из тех, чья «молодость прошла в свете». Однако вскоре светские удовольствия «опротивели» ему. Науки, чтение книг, самообразование — все эти занятия также очень быстро обнаружили свою бессмысленность и бесполезность в жизни. Печорин понял, что положение человека в обществе, уважение и почет определяются не истинными его достоинствами — образованностью и добродетельностью, но зависят от богатства и связей. Так идеальный порядок мира оказался нарушен в его сознании в самом начале жизненного пути. Это обусловило разочарование

Печорина, его скуку, презрение к аристократическому обществу.

Печорин очень активен, энергичен, в душе его — «силы необъятные». Однако на что он растрчивает свои силы? Похищает Бэлу, вторгается в жизнь контрабандистов, убивает Грушницкого, заводит бессмысленный, жестокий роман с княжной Мери. Однако ни одно из занятий не приносит ему радости. При этом сам Печорин прекрасно осознает то, что он приносит страдания другим людям. Он склонен объяснять свое поведение воспитанием, социальной средой, «своеобразием своей божественной природы», судьбой, которая неизменно приводила его к «развязке чужих драм», — чем угодно, но только не проявлением своей личной, свободной воли. Герой как будто снимает с себя ответственность за свои поступки.

Попробуем проанализировать психологию и поведение Печорина, обратившись к его жизненной философии. Счастье для него — есть лишь удовлетворенное честолюбие, «насыщенная гордость», главная страсть — подчинять себе волю других. Жить Григорию Александровичу «скучно и гадко», чувства других он рассматривает «только в отношении к себе», как пищу, поддерживающую его душевные силы. Сами по себе же эти чувства его не волнуют. «Какое дело мне до радостей и бедствий человеческих...» — вот лейтмотив образа Печорина.

В жизни героя отсутствует какая-либо цель, и, соответственно, она лишена смысла. Об этом

Печорин размышляет в своем дневнике: «Пробегаю в памяти все мое прошедшее и спрашиваю себя невольно: зачем я жил? для какой цели я родился?.. А, верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные... Но я не угадал этого назначения, я увлекся приманками страстей пустых и неблагодарных; из горнила их я вышел тверд и холоден, как железо, но утратил навеки пыл благородных стремлений — лучший свет жизни...»

Белинский считал, что духовный облик Печорина изуродован светской жизнью, что он сам страдает от своего безверия, и «душа Печорина не каменная почва, но засохшая от зноя пламенной жизни земля: пусть взрыхлит ее страдание и оросит благодатный дождь, — и она произрастит из себя пышные, роскошные цветы небесной любви...»<sup>1</sup>. Однако само «страдание» Печорина как раз и является невозможным для него. И в этом «душевное бессилие» героя.

Таким образом, бесцельное существование — это настоящая трагедия для человека. Оно лишает жизнь смысла, вдохновения, радости и любви.



---

<sup>1</sup> Белинский В.Г. Герой нашего времени. Сочинение М. Лермонтова // М.Ю. Лермонтов в русской критике. — М., 1951. — С. 117.

**«Бесчестные средства, с помощью которых многие... возвышаются, ясно говорят, что и цели также не стоят доброго слова»**

(М. Монтень)

---

Всегда ли цель оправдывает средства? Вероятно, средства, которые человек использует на пути к своей мечте, не должны вступать в противоречие с содержанием этой мечты. Иными словами, желаемая цель полностью дискредитирует себя, если она достигается бесчестными средствами. Размышления об этом мы встречаем в произведениях русской литературы, например в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души».

«Бессмертной заслугой русской литературы перед всей культурой является то, что она в лице Гоголя встретила героя бизнеса, героя «конформизма», героя личной карьеры, героя «растиньяковщины» своим уничтожающим смехом, и всем стала видна и его мертвая душа, и его конечная смертельная обреченность, прикрытая самоуверенностью и ре-спектабельностью», — писал В.В. Ермилов<sup>1</sup>.

Таким героем у Гоголя становится Чичиков, ловкий делец-предприниматель. Главной жизненной целью Павла Ивановича является материальный достаток, комфорт и положение в обществе.

---

<sup>1</sup> Ермилов В.В. Гений Гоголя. — М., 1959. — С. 323—324.

Ну и также, вероятно, семья. И для достижения этой цели, по мнению героя, хороши любые средства — обман, плутовство, казнокрадство. Дела, проворачиваемые Павлом Ивановичем, по замечанию писателя, носили название «не очень чистых». Однако главной авантюрой Чичикова становится «приобретение» мертвых душ. Он скупает души умерших крестьян, чтобы заложить их в банке в качестве живых до новой переписи населения и получить значительное состояние. С этой целью Павел Иванович приезжает в губернский город NN.

И первое, что интересует Чичикова, — это «состояние края: не было ли каких болезней в их губернии — повальных горячек, убийственных каких-либо лихорадок, оспы и тому подобного». Интерес Павла Ивановича понятен — от повальных болезней зависит количество умерших крестьян и, соответственно, количество душ, которые можно будет заложить в банке. Однако в своем «предприятии» Чичиков проявляет не просто рациональную заинтересованность делового человека. Как замечает В.В. Ермилов, герой обнажает и свои чувства, эмоции, и реакция Чичикова на сообщения о смертях, болезнях, пожарах противоположна нормальной человеческой реакции<sup>1</sup>. Договорившись с Маниловым, не захотевшим брать деньги «за души, которые в некотором роде окончили свое существование», Чичиков «чуть не произвел даже

---

<sup>1</sup> Ермилов В.В. Гений Гоголя. — М., 1959. — С. 327–328.

скачок по образцу козла, что, как известно, производится только в самых сильных порывах радости». Живейшее нетерпение испытывает Павел Иванович, услышав от Собакевича, что Плюшкин, у которого люди «как мухи мрут», живет всего в пяти верстах. Наконец, «приобретя» у Плюшкина большое количество душ умерших и беглых крестьян, Чичиков даже поет. Радость, счастье героя обусловлены не жизнью, а смертью.

Так в связи с образом главного героя в поэме возникает мотив чертовщины, бесовства. «В сознании Гоголя образ героя «Мертвых душ» не мог не связываться с образами народных сказок, всегда сопрягавших золото с преступлением, с костями и могилами. За образом Чичикова стоит образ Басаврюка, стоит тема продажи души дьяволу», — писал В.В. Ермилов<sup>1</sup>.

Ассоциации с нечистой силой, с ее возможностями перевоплощения, вызывает и портрет героя, и изменчивость его поведения, и изменчивость самого его образа в глазах окружающих. Чичиков многолик, и Гоголь подчеркивает это уже в самом описании внешности героя: «В бричке сидел господин, не красавец, но и не дурной наружности, ни слишком толст, ни слишком тонок, нельзя сказать, чтобы стар, однако и не так, чтоб слишком молод».

Манеры Павла Ивановича тоже неопределенны. Говорит он «ни громко, ни тихо, а совершенно так,

---

<sup>1</sup> Ермилов В.В. Гений Гоголя. — М., 1959. — С. 330.

как следует». Чичиков может с легкостью поддержать разговор на любую тему — о лошадином заводе, о бильярдной игре, о выделке горячего вина, о добродетели.

Павел Иванович может с легкостью приспособиться к характеру любого человека. С Маниловым он становится «приятным собеседником», любезным и добродушным, с Коробочкой — простым, старинным патриархальным баринном, с Плюшкиным — степенным, рассудительным чиновником.

Изменчивость, многоликость Чичикова отражается и в восприятии его окружающими. Для жителей губернского города Павел Иванович сначала — «благоденственный человек», затем — «херсонский помещик», однако к концу романа образ его резко снижается — Чичикова считают «подосланным чиновником из канцелярии генерал-губернатора», капитаном Копейкиным, «переодетым Наполеоном», «шпионом», «делателем фальшивых бумажек», даже Антихристом.

Мотив черта возникает и в отдельных сюжетных ситуациях поэмы. Павел Иванович призывает черта, необдуманно оставшись переночевать у Ноздрева. Перепачканный в грязи, Чичиков напоминает Коробочке борова. Наконец, уехав с бала, раздосадованный Павел Иванович причисляет это развлечение к нерусским, бесовским занятиям: «Просто дрянный бал, не в русском духе, не в русской натуре; черт знает что такое: взрослый, совершеннолетний вдруг выскочит весь в черном, обшипанный, обтянутый, как чертик, и давай месить ногами».

Мотив чертовщины, бесовства звучит и в самом сюжете поэмы. Авантюра Чичикова безнравственна по самой своей сути, так как бессмертная человеческая душа не может являться предметом торга. Однако героя не волнует моральная сторона вопроса. Подобно Мефистофелю, он втягивает в свое бесовское предприятие провинциальных помещиков. Причем каждого из них Чичиков искушает по-своему. Манилову в этой сделке предоставляется возможность проявить свою «приятность», «образованность». Экономная Коробочка, не понимая сути сделки, соблазняется мыслью о казенных подрядах, возможности продать в казну муку и свиное сало. Практичный, деловитый Собакевич тоже соблазняется явной выгодой сделки. Плюшкин удовлетворяет собственную алчность. Характерно, что Чичикову не удастся втянуть в аферу лишь Ноздрева. Однако это происходит не благодаря добродетели последнего, а, пожалуй, наоборот, из-за его крайней безалаберности и непредсказуемости.

При других обстоятельствах бесхитрым обитателям имений, вероятно, и в голову бы не пришла мысль о самой возможности подобной «сделки». Но вот появляется Чичиков, и герои становятся участниками безнравственного предприятия и заложниками собственных слабостей. При этом сами по себе образы гоголевских помещиков далеки от образов демонических злодеев. Однако жизнь их, по Гоголю, бездуховна, лишена осмысленного содержания, необходимого человеку нравственного



наполнения. В этих условиях любое положительное качество (в гоголевских помещиках есть и положительные черты) становится, по мысли писателя, бездейственным и бесполезным, человек же поддается соблазнам.

Вовлекая каждого из помещиков в свою аферу, Чичиков выступает в поэме настоящим бесом-искусителем. Его похождения — не просто занимательные приключения плута и мошенника, это покушение на основу основ жизни, это неуважение к «великим и святым обязанностям» человека. И в этом заключен глубинный, внутренний смысл поэмы.

Таким образом, цель не оправдывает средства. И цели, не таящие в себе ничего предрассудительного (семья, положение в обществе, материальный достаток), не могут быть достигнуты низкими средствами.



**«Когда человек не знает, к какой пристани он держит путь, для него ни один ветер не будет попутным»**  
(Сенека)

---

Цель жизни — это некий моральный ориентир, к которому стремится человек, воплощение мечты, планов, идей. Планомерное стремление к своей цели придает человеческой жизни определенный смысл, рождает в душе вдохновение, формирует оптимистический взгляд на мир. Однако зачастую в жизни человека отсутствует такая цель, и тогда он становится несчастным, не может найти применение своим силам, способностям, не может реализовать свой личностный потенциал, по сути обретая статус «лишнего человека». Тип «лишнего человека» зародился в русской классической литературе. Так, «лишним человеком» становится Евгений Онегин в одноименном романе А.С. Пушкина.

Достоевский заметил, что в романе «Евгений Онегин» Пушкин «самым метким, самым прозорливым образом отметил самую глубь нашей сути», создав образ «русского скитальца», бесприютной, несчастливой души<sup>1</sup>.

Онегин — петербургский герой, дитя европейской культуры и цивилизации. Он воспитан фран-

---

<sup>1</sup> Достоевский Ф.М. Пушкин. Очерк // Светлое имя Пушкин: Проза, стихи, пьесы о поэте. — М., 1988. — С. 119.

цузом-гувернером, читает лорда Байрона, деревенский кабинет его украшает «столбик с куклою чугунной» — статуэтка Наполеона. В начале романа герой предстает перед нами как обыкновенный столичный денди. Образ жизни Онегина, его занятия, интересы, увлечения — все это не выходит за рамки обыденной светской жизни. Балы, театр, прогулки на бульваре, интриги, романы и флирт — это все, что занимает ум и сердце юного философа. Жизнь его пестра и насыщена, полна «блистательных побед», «вседневных наслаждений», но счастлив ли Онегин? На этот вопрос Пушкин отвечает: нет. Светская суэта, балы, друзья и дружба, «кокеты записные» — все это быстро наскучило герою.

Короче: русская хандра  
Им овладела понемногу;  
Он застрелиться, слава Богу,  
Попробовать не захотел,  
Но к жизни вовсе охладел.

Отвернувшись от общества, Онегин погружается в себя. Он пробует занять себя творчеством, но у него ничего не выходит: «труд упорный Ему был тошен». Пробует читать книги, но и здесь его ждет разочарование. И здесь Пушкин открывает в герое не типические, а индивидуальные черты, подчеркивает его оригинальность, своеобразие характера: «мечтам невольную преданность», «неподражательную странность» и «резкий, охлажденный ум». Онегин уже не похож на обыкновенного светского

повесу — «условий света свергнув бремя», он сознательно выбирает одиночество:

Несносно видеть пред собою  
Одних обедов длинный ряд,  
Глядеть на жизнь, как на обряд,  
И вслед за чинною толпою  
Идти, не разделяя с ней  
Ни общих мнений, ни страстей.

Исследователи отмечали, что затворничество Онегина в Петербурге и в деревне — это его негласный конфликт с обществом, своеобразный протест против пустоты светской жизни, духовных догм, подавляющих индивидуально-личностное начало в человеке. Скука, тоска пушкинского героя — это жажда природной гармонии, это острая духовная неудовлетворенность, неудовлетворенность русской души, поиски цели и невозможность обрести ее. Это вечная тоска по чему-то истинному, настоящему.

Как замечает В. Непомнящий, в основе жизни Онегина — пришедшая с Запада «философия потребления мира человеком», когда человек приравнен к Богу<sup>1</sup>. В основе же русского православного сознания всегда было смирение, добро, милосердие и любовь к ближнему. Русское сознание, воспринявшее и европейскую культуру, и образ жизни, и образ мысли, сразу же лишилось всех своих основ.

---

<sup>1</sup> *Непомнящий В.* Книга, обращенная к нам. «Евгений Онегин» как проблемный роман // Москва. 1999. № 6. С. 148.

И тем не менее пушкинский герой не похож на героев Байрона, это чисто русский тип. Как замечает А. Григорьев, «мрачный сплин и язвительный скептицизм Чайльд-Гарольда заменился в лице Онегина хандрою от праздности, тоскою человека, который внутри себя проще, лучше и добрее своих идеалов, который наделен критической способностью здорового русского смысла...»<sup>1</sup>. И в этом, думается, основной конфликт героя. В Онегине идет постоянная борьба между собственной натурой и усвоенной им жизненной философией, блужданием в лабиринте поведенческих стереотипов.

Именно «идеалы» героя породили в нем чувство превосходства над окружающими, презрение к людям и чувство особого доверия к себе самому, собственной интуиции, уму, внутреннему голосу. «Кто жил и мыслил, тот не может в душе не презирать людей», — мимоходом замечает Пушкин. И далее читаем:

Мы почитаем всех нулями,  
А единицами — себя.  
Мы все глядим в Наполеоны;  
Двуногих тварей миллионы  
Для нас орудие одно;  
Нам чувство дико и смешно.

Волей судьбы Онегин попадает в деревню, и «перемена мест» порождает в нем надежду на из-

---

<sup>1</sup> Григорьев А. Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина. Статья первая // Светлое имя Пушкин: Проза, стихи, пьесы о поэте. — М., 1988. — С. 85.

менение жизни. Здесь у Пушкина ощутим романтический мотив — бегство героя из мира цивилизации в мир природы. Также в поэме мы чувствуем противопоставление этих двух миров, за которыми стоят Онегин и Татьяна. Одним из первых этот мотив в пушкинском романе заметил Герцен: «Цивилизация нас губит, сбивает с пути... заставляет переходить от чудачества к разгулу, без сожаления растрачивать наше состояние, наше сердце, нашу юность... Мы занимаемся всем: музыкой, философией, любовью, военным искусством, мистицизмом, чтобы только рассеяться, чтобы забыть об угнетающей нас огромной пустоте»<sup>1</sup>.

Но надеждам героя не суждено сбыться: ему по-прежнему нечем заняться: к природе он равнодушен, хозяйство и обычная жизнь помещика его не прельщают, интересы соседей, их разговоры «о сенокосе, о вине, о псарне, о своей родне» кажутся ему пошлыми и бессодержательными. Он знакомится с Татьяной, она влюбляется в него, казалось бы, «счастье так близко...», но он не допускает самой возможности его.

Противоречивость природы Онегина, его внутренний конфликт особенно отчетливо проявляются в его отношениях с Татьяной. Эта героиня в романе олицетворяет собой ту цельность мира, то истинное, подлинное, к чему так тянется его душа. И Онегин уже заметил, выделил ее из всех,

---

<sup>1</sup> Герцен А.И. О Пушкине // Светлое имя Пушкин: Проза, стихи, пьесы о поэте. — М., 1988. — С. 65.

указав Ленскому на ее оригинальность. Исследователи отмечали, что его любовь зародилась не вдруг, не в одночасье неожиданной встречи с Татьяной в Петербурге. Нет, отношения Онегина с Татьяной завязываются уже во время первой встречи, он допускает самую их возможность в разговоре с Ленским. Однако чувства Онегина здесь сталкиваются с моралью, признающей несообразность (а в чем-то даже и пошлость) для него обычного семейного счастья. Скептик и индивидуалист, превыше всего он ставит личную независимость, недавно обретенную им свободу от страстей, от общества в целом. «Как! он, перегоревший в страстях, изведавший жизнь и людей, еще кипевший какими-то самому ему неясными стремлениями, — он, которого могло занять и наполнить только что-нибудь такое, что могло бы выдержать его собственную иронию, — он увлекся младенческой любовью девочки-мечтательницы, которая смотрела на жизнь, как он уже не мог смотреть... И что же сулила ему в будущем эта любовь?» — так объяснял поведение Онегина Белинский<sup>1</sup>.

Оба героя (и Онегин, и Татьяна) здесь еще очень далеки от постижения внутреннего мира друг друга. Как Евгений не разгадал натуру Татьяны, увидев в ней лишь мечтательную провинциальную барышню, так и она присваивает себе «чужой восторг, чужую грусть», отождествляя Онегина с героями

---

<sup>1</sup> *Белинский В.Г.* Сочинения Александра Пушкина. Статья восьмая. — [www.az.lib.ru](http://www.az.lib.ru)

писателей-романтиков. И герой совершает трагическую ошибку, «о которой впоследствии будет горько сожалеть. При всей своей проницательности он не смог оценить истинный масштаб личности Татьяны, не увидел, что перед ним редкостная, «гениальная натура»... Он не ощутил... сколь глубоким, сильным и трагическим было чувство Татьяны... не почувствовал, что безответная страсть поставит героиню на край гибели... Главное же — он не угадал, что любовь Татьяны — это дар судьбы, редкое счастье, ради которого стоило попытаться изменить свой образ жизни, привычки, планы на будущее»<sup>1</sup>.

Не выдержал герой и испытания дружбой. Онегин и Ленский были слишком «различны меж собой» для того, чтобы сосуществовать вместе. Непосредственным же поводом к ссоре послужили именины в доме Лариных, куда Ленский пригласил Онегина. Исследователи отмечали, что герой вновь попал в то общество, общения в котором он старался избегнуть. Тамбовский поэт «мосье Трике», «ротный командир», «уездный франтик Петушков», «Гвоздин, хозяин превосходный, владелец нищих мужиков», «Скотинины, чета седая», «отставной советник Флянов, Тяжелый сплетник, старый плут, Обжора, взяточник и шут» — все эти люди в глазах Онегина, аристократа и светского

---

<sup>1</sup> Гуревич А.М. Сюжет «Евгения Онегина». В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. — М., 2001. — С. 33.



денди, выглядели просто сбродом, он, вероятно, считал для себя оскорбительным свое вынужденное общение с ними. Кроме того, Татьяна при виде его едва не упала в обморок. Как отмечали исследователи, «эта «трагинервическая» сцена показалась ему пошлой и провинциальной»<sup>1</sup>. Именно поэтому Онегин «Поклялся Ленского взбесить И уж порядком отомстить».

Однако и поведение юного поэта здесь было неадекватным. Флирт Ольги с Онегиным, их танец он расценил как хитрость и измену, ведущую героиню к гибели. Исходом же этой ситуации явилась дуэль. Соблюдая светский кодекс чести, Онегин принимает вызов и убивает своего друга на поединке. Исследователи отмечали, что он не хотел смерти Ленского, винил «себя во многом»:

Евгений,  
Всем сердцем юношу любя,  
Был должен оказать себя  
Не мячиком предрассуждений,  
Не пылким мальчиком, бойцом,  
Но мужем с честью и умом.

Однако натура Онегина вновь оказалась в плену стереотипов светского поведения. Мы понимаем, что внешняя свобода не помогла ему обрести свободу внутреннюю.

---

<sup>1</sup> Гуревич А. М. Сюжет «Евгения Онегина». В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. — М., 2001. — С. 39.

Сам герой воспринимает эту дуэль как убийство и тяжело переживает случившееся — «окровавленная тень Ему являлась каждый день». Покинув свое селение, Евгений отправляется в путешествие, но и в этом он не находит для себя спасения. Неприятие жизни доходит в нем до крайности — Онегин не принимает уже и самого себя:

Питая горьки размышленья,  
 Среди печальной их семьи,  
 Онегин взором сожаленья  
 Смотрит на дымные струи  
 И мыслит, грустью отуманен:  
 Зачем я пулей в грудь не ранен?  
 Зачем не хилый я старик,  
 Как этот бедный откупщик?  
 Зачем, как тульский заседатель,  
 Я не лежу в параличе?  
 Зачем не чувствую в плече  
 Хоть ревматизма? — Ах, создатель!  
 Я молод, жизнь во мне крепка;  
 Чего мне ждать? Тоска, тоска!..

«Вот оно, страдание истинное, без котурна, без ходуль, без драпировки, без фраз, страдание, которое часто не отнимает ни сна, ни аппетита, ни здоровья, но которое тем ужаснее!.. Спать ночью, зевать днем, видеть, что все из-за чего-то хлопочут, чем-то заняты: один деньгами, другой женитьбою, третий — болезнью, четвертый — нуждою и кровавым потом работы, — видеть вокруг себя и веселье

и печаль, и смех и слезы, видеть все это и чувствовать себя чуждым всему этому, подобно Вечному жиду... это страдание не всем понятное, но оттого не меньше страшное...» — писал Белинский<sup>1</sup>.

Убийство Ленского становится для Онегина огромным нравственным испытанием. Именно после этих событий открывает он в своей душе любовь к Татьяне. Однако счастье героев уже невозможно, потому что время невозможно повернуть вспять.

Белинский назвал Онегина «страдающим эгоистом», «эгоистом поневоле», так как светская жизнь развила в нем эти качества, не дав реализоваться природным задаткам его. Герцен, Достоевский, Мережковский утверждали пагубное влияние на пушкинского героя цивилизации. Однако Пушкин, мотивируя характер Онегина «типическими обстоятельствами», требует от своего героя большего, прежде всего честности в отношениях с самим собой, великодушия, сердечности. И в этом смысле ««Евгений Онегин» — подлинный «акт сознания для русского общества, великий шаг вперед для него»<sup>2</sup>.

Таким образом, финал романа невольно вызывает в памяти слова Сенеки: «Когда человек не знает, к какой пристани он держит путь, для него ни один ветер не будет попутным».



---

<sup>1</sup> Белинский В.Г. Указ. соч.

<sup>2</sup> Там же.

**«Никакая цель не высока настолько, чтобы оправдывать недостойные средства для ее достижения»**

(А. Эйнштейн)

---

В чем должна состоять жизненная цель? В познании и возвеличивании собственной личности или же в служении обществу, миру, людям? На эти вопросы нельзя дать однозначного ответа. Наверное, для каждого человека этот выбор сугубо индивидуален. Однако одна из граней этой проблемы представляет собой непреложную истину. Как заметил А. Эйнштейн, «никакая цель не высока настолько, чтобы оправдывать недостойные средства для ее достижения».

Это соотношение (цель и средства) часто занимало умы русских писателей-классиков. Например, об этом размышляет Ф.М. Достоевский в романе «Преступление и наказание».

Писатель создал в этом произведении образ противоречивого героя, мучительно раздвоенной личности. Об этой двойственности говорит уже его фамилия — Раскольников. Душа этого героя словно раскалывается надвое после совершения им преступления.

Родион Раскольников, главный герой романа, — молодой человек из обедневшей дворянской семьи, студент юридического факультета. Он «хорош собою, с прекрасными темными глазами, темно-рус,

ростом выше среднего, тонок и строен». Раскольников — человек добрый, чуткий, наделенный чувством сострадания. Рискуя жизнью, он спасает из огня детей, делится последним с отцом умершего товарища, помогает Мармеладовым.

Семья героя бедствует. Раскольников страдает от голода и лишений, от унижений, которым подвергаются его мать и сестра. Сам же он вынужден оставить обучение из-за недостатка средств. Стремясь помочь близким и заодно проверить свою теорию о двух типах людей, Раскольников убивает старуху-процентщицу и ее сестру Лизавету, грабит дом. Причем в мотивах его преступления доминирует именно желание проверить свою теорию.

Эту теорию герой развивает в своей статье, рассуждая о двух типах людей — «обыкновенных» и «необыкновенных». «Обыкновенные» должны довольствоваться своей участью, они не имеют права преступить закон. В то же время в истории человечества иногда появляются личности, дерзко нарушающие общепринятые моральные нормы, престапующие закон. Это «властелины судьбы» — Наполеоны, Магометы, достигающие своих целей путем насилия, преступлений, тирании. Имена этих людей затем навсегда остаются в истории. Так возникают мучительные для героя вопросы о том, к какому разряду он принадлежит: «Вошь ли я, как все, или человек?», «Тварь ли я дрожащая или право имею?».

Теория Раскольниковова подводит нас к важнейшей нравственно-философской проблеме романа. В лице этого героя человек вплотную подошел к той границе, за которой моральный закон утрачивает свой абсолютный характер, человек ощутил ледяное дыхание вседозволенности, оказался на пороге перерождения в такую натуру, которая уже не будет ощущать вины, греха, для которой не будет уже самого понятия «преступление»<sup>1</sup>. Идеологический фон статьи Раскольниковова — философский труд Макса Штирнера «Единственный и его собственность». Мир здесь рассматривается как собственность мыслящего человека. Также здесь угадывается влияние работы Шопенгауэра «Мир как воля и представление». Мир здесь рассматривается как иллюзия мыслящего «я». В статье Раскольниковова предвосхищаются и труды Ницше.

Герой давно уже вынашивал в голове свою ужасную идею, но все это до некоторого времени оставалось лишь неопределенной фантазией. Но вот в грязном трактире он встретился с Мармеладовым и узнал о судьбе его семнадцатилетней дочери. Затем пришло письмо от матери, Раскольников узнает о бедствиях самых близких ему людей, о решении Дуни выйти замуж за Лужина, чтобы помочь семье. Все нравственное чувство в молодом человеке восстает против этой жертвы: «Не хочу я вашей жертвы,

---

<sup>1</sup> Котельников В.А. Ф.М. Достоевский // История русской литературы XIX века. Вторая половина / под ред. проф. Н. Скатова. — М., 1987. — С. 422—423.

Дунечка, не хочу, мамаша! Не бывать тому, пока я жив, не бывать, не бывать! Не принимаю!» Кульминационный момент борьбы двух начал в душе героя — встреча с пьяной девушкой на бульваре. Все эти события убеждают Раскольникова в правильности его теории.

Так созревает индивидуалистический бунт героя. Он совершает задуманное убийство, чтобы помочь близким и проверить свою теорию, узнать, к какому разряду людей он принадлежит. Но попытка переделать в себе человеческую натуру приводит героя к трагическому раздвоению. Он играет роль «властелина» — и одновременно сознает, что не может вынести происходящего. «Я себя убил, а не старушку! Тут так-таки разом и ухлопал себя, навеки!» «Великая ненависть к несправедному миру в совершенном героем убийстве выглядит мелкой мстостью за собственное бессилие»<sup>1</sup>.

Достоевский неоднократно подчеркивает двойственность образа Раскольникова. В первой, экспозиционной части романа Раскольников изображен в двух ипостасях: с одной стороны, он альтруист, готовый отдать последнее, помочь людям; с другой стороны, — это мизантроп и циник, одинокий и нелюдимый человек, холодный философ, готовый совершить убийство. Попеременно эпизоды романа показывают то одну, то вторую сторону

---

<sup>1</sup> Котельников В.А. Ф.М. Достоевский // История русской литературы XIX века. Вторая половина / под ред. проф. Н. Скатова. — М., 1987. — С. 423.

души Раскольниковова. Так, противоречивость натуры героя проявляется в его общении с матерью и сестрой, с Разумихиным и Порфирием Петровичем. Все они чувствуют роковую раздвоенность личности Родиона. Мать, глядя на него, порой не понимает собственных чувств: «И как это у него все хорошо выходит... И так бы вот, так бы, кажется, и бросилась к нему, и обняла его, и... заплакала, — а боюсь, боюсь! Ну чего я боюсь?..». Умной, наблюдательной Дунечке тоже кажется странным поведение брата: «Что он, по обязанности, что ли, нам отвечает?.. И мирится, и прощения просит, точно службу служит или урок затвердил». Порфирий Петрович, думается, сумел разгадать натуру Раскольниковова. Он называет его «наиблагороднейшим» человеком, а в преступлении его видит «книжные мечты», «теоретически раздраженное сердце».

Также противоречивость натуры героя отражается и в его снах. В этом плане очень важен первый сон Раскольниковова, в котором озверевший Миколка забивает несчастную лошаденку, которая «даром хлеб ест». В этом сне Родион-ребенок бросается на него с кулачками и горько рыдает. Чистая, детская натура героя безудержно протестует против совершаемого насилия (и в том числе против спланированного убийства). Этот сон композиционно противостоит сцене убийства, в которой торжествует темный аспект души героя. В последующих частях романа мотив внутренней раздвоенности души Раскольниковова получает дополнительную разработку.



Изображается болезнь Раскольникова, внутренние и внешние монологи героя<sup>1</sup>.

Достоевский подчеркивает эту гротескную двойственность положения героя мотивом смеха, который сопровождает образ Раскольникова. За минуту до убийства старухи «ему показалось даже в ее глазах что-то вроде насмешки, как будто она уже обо всем догадалась». Откровенно и нагло смеется над ним старуха, когда он во сне убивает ее вновь; смеется кто-то в соседних комнатах<sup>2</sup>. «Положение Раскольникова трагично — и вместе с тем смешно, но в философском контексте романа это — высший смех, это истинная нравственная оценка идей и поступков героя», — писал М. Бахтин<sup>3</sup>.

После преступления герой переживает состояние крайнего одиночества, которое охватывает его душу «мертвым холодом». Однако человеческая натура его не может смириться с происходящим. Поэтому душевная борьба героя становится все острее и напряженнее, мысли — тяжелее, запутаннее. Раскольников, по своей теории, должен отказаться от всех тех, ради кого он пошел на преступление, потому что они — «твари дрожащие», люди низшего разряда. Все яснее он чувствует связь своей теории со взглядами Лужина и Свидригайлова, которых

---

<sup>1</sup> Лион П.Э., Лохова Н.М. Указ. соч., с. 317.

<sup>2</sup> Там же, с. 423.

<sup>3</sup> Бахтин М. Проблемы поэтики Достоевского. — М., 1963. — С. 226-228.

считает негодьями. И все это делает положение героя невыносимым.

Достоевский развивает здесь идею искупления преступления страданием. Лишь через болезненную ломку собственных убеждений, отказ от своей теории Раскольников постепенно обретает хоть какую-то душевную гармонию, общность с людьми. И происходит это в тот момент, когда он соприкасается с человеческим страданием, начинает живо участвовать в нем. Это происходит в доме умирающего Мармеладова, когда Раскольников помогает его семье. Этот мир простых людей, по мысли Достоевского, и есть та ниточка, которая ведет к духовному воскресению.

Процесс этот писатель подчеркивает символической деталью: герой спускается от Мармеладовых по лестнице — «сходит с вершин страдания человеческого, с петербургской Голгофы, с такого же четвертого этажа, где он принес себя в жертву своей “идее”»<sup>1</sup>. На лестнице его нагоняет сначала священник, затем Поленька, которая благословляет Родиона на новый путь. Этот образ невинного ребенка олицетворяет собой то лучшее, что есть в человеческой природе. И именно с этим соприкасается герой.

В духовном воскресении Раскольникова важную роль играет Соня. Сначала он ее мучит и терзает, желая найти в ее судьбе подтверждение своим

---

<sup>1</sup> Котельников В.А. Указ. соч., с. 424.

идеям. А потом открывается ей до конца, и она помогает ему. Кульминация отношений героев — чтение главы из Евангелия. Погубив в себе человека, Раскольников не верил в его воскресение. Он, совершив убийство, был мертв духовно. Так умерший Лазарь лежал в пещере. И, как тот был завален камнем, так и герой Достоевского был погребен под отчаянием и безысходностью<sup>1</sup>. Веря в воскресение Лазаря, Соня поверила и в Раскольникова и спасла его этой верой.

Достоевский не дает читателям увидеть полное раскаяние своего героя, этот мотив в романе лишь намечен. Духовное освобождение Раскольникова символически приурочено к Пасхе. Пасхальная символика перекликается в романе с символикой воскресения Лазаря. В конце эпилога упоминается также еще один библейский персонаж — Авраам. В книге Бытия это первый человек, откликнувшийся на зов Бога. Важная христианская тема романа — обращение Бога к человеку и обращение человека к Богу. Перед человеком неизбежно встает вопрос, какой избрать путь — добра или зла. Примирение с Богом и людьми — духовный подвиг, результатом которого будет рост личности. Бунт и сопротивление ограничивают человека в его мирке, отчуждают от людей. Соня говорит, что Раскольников отошел от Бога, и за это Бог его наказал, «дьяволу предал»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Котельников В.А. Указ. соч., с. 426.

<sup>2</sup> Лион П.Э., Лохова Н.М. Указ. соч. с. 317, 326.

В финале же герой приходит от бунта к смирению. Соня дарит ему Евангелие.

Таким образом, к истине, к самому себе герой Достоевского идет через страдание. И в этом заключалась общая идея романа. В черновиках «Преступления и наказания» писатель замечает: «Человек не рождается для счастья. Человек заслуживает свое счастье, и всегда страданием. Тут нет никакой несправедливости, ибо жизненное знание и сознание... приобретается опытом *pro* и *contra*, которое нужно перетащить на себе»<sup>1</sup>.

Таким образом, невозможно идти к благой цели, используя недостойные, низкие средства. Цель ни в коей мере не оправдывает этих средств.



---

<sup>1</sup> Котельников В.А. Указ. соч., с. 422.

**«Есть люди, которые живут без всякой цели, проходят в мире, точно былинка в реке: они не идут, их несет»**

(Сенека)

---

Всегда ли человек имеет цель в жизни? Зачастую люди живут словно по инерции, не задумываясь ни о смысле своего существования, ни о цели его. Размышления об этом мы часто встречаем в произведениях русской литературы.

Например, Н.В. Гоголь в поэме «Мертвые души» представляет нам героев, лишенных внутреннего содержания, живой человеческой души. Можно сказать, что многие персонажи писателя проходят в поэме, «точно былинка в реке». И думается, особенно справедливо данное высказывание по отношению к образу Манилова.

Образ этого помещика в поэме статичен — с ним не происходит никаких внутренних изменений на протяжении всего повествования. Основные качества Манилова — сентиментальность, мечтательность, чрезмерное благодушие, учтивость и обходительность. Это то, что видимо, что лежит на поверхности. Именно эти черты подчеркнуты в описании внешности героя. Манилов «был человек видный, черты лица его были не лишены приятности, но в эту приятность, казалось, чересчур было передано сахару; в приемах и оборотах его было что-то заискивающее расположения и знакомства.

Он улыбался заманчиво, был белокур, с голубыми глазами».

Однако далее Гоголь переходит к описанию внутреннего мира Манилова, и первое впечатление от «приятности» помещика у читателя снимается. «В первую минуту разговора с ним не можешь не сказать: «Какой приятный и добрый человек!» В следующую затем минуту ничего не скажешь, а в третью скажешь: «Черт знает, что такое!» — и отойдешь подальше; если ж не отойдешь, почувствуешь скуку смертельную. От него не дождешься никакого живого или хоть даже заносчивого слова, какое можешь услышать почти от всякого, если коснешься задирающего его предмета». С долей иронии автор перечисляет традиционные «интересы» помещиков: страсть к борзым собакам, музыка, гурманство, продвижение по службе. Манилова же ничего не интересует в жизни, он не имеет никакого «задора». Говорит он очень мало, часто думает и размышляет, но о чем — «разве богу.. известно». Так четко вычленяются еще несколько характерных свойств этого помещика — неопределенность, равнодушие ко всему, инертность и инфантилизм жизненного восприятия. «Есть род людей, — пишет Гоголь, — известных под именем: люди так себе, чи то ни се, ни в городе Богдан, ни в селе Селифан...». Именно к этому типу людей относится Манилов.

«Неоформленность», «расплывчатость» внутреннего мира героя писатель подчеркивает характерным пейзажем. Так, погода в тот день, когда

Чичиков приехал к Манилову, в высшей степени неопределенна: «День был не то ясный, не то мрачный, а какого-то светло-серого цвета, какой бывает только на старых мундирах гарнизонных солдат...».

В описании господской усадьбы нам открываются новые черты Манилова. Здесь уже мы видим человека, претендующего на «образованность», «культурность», «аристократизм», однако Гоголь не оставляет читателям никаких иллюзий на этот счет: все попытки героя казаться образованным и утонченным аристократом пошлы и нелепы. Так, дом Манилова стоит «одиночкой на юру, то есть на возвышении, открытом всем ветрам», зато гора, на которой стоит усадьба, «одета подстриженным дерном», на ней «разбросаны по-английски две-три клумбы с кустами сирени и желтых акаций». Неподалеку виднеется беседка «с деревянными голубыми колоннами» и надписью «Храм уединенного размышления». А рядом с «храмом» — заросший, покрытый зеленью пруд, по которому, «картинно подобравши платья и подтыкавшись со всех сторон», бредут две бабы, влача за собой изорванный бредень. В этих сценах угадывается гоголевская пародия на сентиментальные повести и романы.

Те же претензии на «образованность» угадываются и в древнегреческих именах, которыми Манилов наградил своих детей, — Алкид и Фемистоклюс. Однако поверхностная образованность помещика здесь обернулась откровенной глупостью: даже Чичиков, услышав эти имена, испытал некоторое

удивление, легко себе представить реакцию поместных жителей. Однако древнегреческие имена здесь — не только яркая характеристика Манилова. «Алкид» и «Фемистоклюс» задают в поэме тему истории, мотив богатырства, который присутствует на протяжении всего повествования. Так, имя «Фемистоклюс» напоминает нам о Фемистокле, государственном деятеле и полководце из Афин, который одерживал блестящие победы в боях с персами. Жизнь полководца была очень бурной, насыщенной, полной значительных событий (на фоне этой героической темы еще заметней становится бездействие, пассивность Манилова).

«Незавершенность природы» Манилова (природа как будто остановилась на «приятной» внешности героя, «недоложив» в него характера, темперамента, жизнелюбия) сказывается и в описании его домашней обстановки. Во всем у Манилова — незавершенность, создающая дисгармонию. Ряд деталей интерьера свидетельствует о склонности героя к роскоши и изысканности, однако в самой склонности этой все та же незаконченность, невозможность довести дело до конца. В гостиной Манилова стоит «прекрасная мебель, обтянутая щегольской шелковой материей», которая стоит «весьма недешево», но «на два кресла ее недостает», и кресла стоят «обтянуты просто рогожею». Вечером на стол подается «щегольский подсвечник из темной бронзы с тремя античными грациями», а рядом с ним ставится «простой медный инвалид, хромой, свер-



нувшийся на сторону и весь в сале...». Вот уже два года герой читает одну и ту же книгу, дойдя лишь до четырнадцатой страницы.

Все занятия помещика бессмысленны и нелепы, даже его мечты. Так, проводив Чичикова, он мечтает об огромнейшем доме «с таким высоким бельведером, что можно оттуда видеть даже Москву».

Но кульминацией образа Манилова являются «горки выбитой из трубки золы, расставленные не без старания очень красивыми рядками». Как и все «благородные господа», Манилов курит трубку. Поэтому в кабинете его — своеобразный «культ табака», который насыпан в картузы, и в табачницу, и «просто кучею на столе». Так Гоголь подчеркивает, что «препровождение времени» Манилова совершенно никчемно, бессмысленно. Причем бессмысленность эта заметна даже при сопоставлении героя с остальными помещиками. Нам трудно представить за подобным занятием (размещение горок золы красивыми рядками) Собакевича или Коробочку.

Речь героя, «деликатная», витиеватая, полностью соответствует его внутреннему облику. Обсуждая с Чичиковым продажу мертвых душ, он интересуется, «не будет ли эта негоция несоответствующею гражданским постановлениям и дальнейшим видам России». Однако Павлу Ивановичу, присовокупившему к беседе два-три книжных оборота, удастся убедить его в совершенной законности этой сделки, и Манилов дарит Чичикову умерших крестьян и даже оформление купчей берет на себя.

Таким образом, портрет героя, его речь, пейзаж, интерьер, окружающая обстановка, детали быта обнажают сущность характера Манилова. При ближайшем рассмотрении становится заметной призрачность его «положительных» качеств — чувствительности и сентиментальности. «Чувство его удивительно маленькое и ничтожное, и сколько бы он ни расточал его, от этого никому ни тепло ни холодно. Его любезность — к услугам всякого, как и его доброжелательство, но не потому, что он действительно обладает такой любящей душой, а потому что они ему ничего не стоят — это просто манера... Его чувства — не настоящие, а только их фикция», — писал дореволюционный исследователь Коробка<sup>1</sup>. Манилов не оценивает людей с точки зрения критериев добра и зла. Окружающие просто попадают в общую атмосферу благодушия и мечтательности. В сущности, Манилов индифферентен к самой жизни.

Таким образом, этот герой подобен былинке, несущейся по реке. И мы видим, что такая жизнь лишена и цели, и смысла.



---

<sup>1</sup> *Коробка Н.И.* Картина распада помещичьего уклада жизни, нарисованная Гоголем в «Мертвых душах», и созданные им типы // Н.В. Гоголь. Его жизнь и сочинения: Сборник историко-литературных статей / сост. В. Покровский. — М., 1915. — С. 277.

**«Лишь тот смел и храбр,  
кто себя одолеет»**  
(Аристотель)

---

Что такое смелость? Это преодоление страха, мужество, доблесть. На первый взгляд, эти качества необходимы в бою, сражении. Однако в действительности они нужны нам и в повседневной жизни, в борьбе человека с самим собой, своими недостатками и пороками. И высшее проявление мужества — это преодоление себя. Примеров тому немало в художественной литературе.

Например, в повести «Отец Сергей» Л.Н. Толстой изображает человека, борющегося с собственными пороками. Герой повести Степан Касатский — сложный, гордый, самолюбивый человек. Он изображен в кризисный момент судьбы. Перед свадьбой он узнает о прошлом романе своей невесты с императором. И это событие переворачивает всю его жизнь, он не может примириться с этим фак-

том. Сильный, ловкий, красивый, талантливый, Касатский привык во всем быть первым, всего легко добиваться, вызывая неизменное восхищение окружающих. Именно поэтому столь болезненно реагирует он на признание своей невесты.

Оставив светскую жизнь, герой уходит в монастырь. И Касатский вроде бы смиряется со всем происходящим, пытается привыкнуть к новому образу жизни. «Как в полку он был не только безукоризненным офицером, но таким, который делал больше того, что требовалось, и расширял рамки совершенства, так и монахом он старался быть совершенным; трудящимся всегда, воздержанным, смиренным, кротким, чистым, не только на деле, но и в мыслях, и послушным. В особенности последнее качество, или совершенство, облегчало ему жизнь. Если многие требования монашеской жизни в монастыре, близком к столице и многопосещаемом, не нравились ему, соблазняя его, все это уничтожалось послушанием: не мое дело рассуждать, мое дело нести назначенное послушание, будет ли то стояние у мощей, пение на клиросе или ведение счетов по гостинице. Всякая возможность сомнения в чем бы то ни было устранялась тем же послушанием старцу. Не будь послушания, он бы тяготился и продолжительностью и однообразием церковных служб, и суетой посетителей, и дурными свойствами братии, но теперь все это не только радостно переносилось, но составляло в жизни утешение и поддержку». Здесь писатель глубоко

исследует процессы внутренней жизни героя, подчеркивает то, что, в принципе, Степан Касатский был чужд монашеской жизни, что все это не находило созвучия в его душе. Однако герой постригся в монахи с именем Сергия. При этом честолюбивые помыслы не оставили его души. Он был переведен в столичный монастырь и воспринял новое назначение с большой радостью. Однако и здесь появились свои соблазны: гордыня и плотская похоть. Касатский пытается бороться с ними. Следуя указанию своего наставника, он уходит в Тамбинский монастырь, запирается в келье, становится затворником. Но и тут героя ожидают свои соблазны. В душе его — мучительные сомнения. «Боже мой! Боже мой! — думал он. — За что не даешь ты мне веры. Да, похоть, да, с нею боролись святой Антоний и другие, но вера. Они имели ее, а у меня вот минуты, часы, дни, когда нет ее. Зачем весь мир, вся прелесть его, если он греховен и надо отречься от него? Зачем ты сделал этот соблазн? Соблазн? Но не соблазн ли то, что я хочу уйти от радостей мира и что-то готовлю там, где ничего нет, может быть». Мы видим, что в душе героя нет истинной веры.

Красавица-барыня Маковкина, катаясь с большой компанией, посещает келью затворника, пытается соблазнить его, и, чтобы спастись от греха, отец Сергий отрубает себе палец. Этот случай становится известным, затворничество героя прекращается, его начинают считать истинным святым, целителем. И вся духовная работа в отце Сергии

прекращается, подменяется внешними занятиями, его снова охватывает гордыня. «Он часто удивлялся тому, как это случилось, что ему, Степану Касатскому, довелось быть таким необыкновенным угодником и прямо чудотворцем, но то, что он был такой, не было никакого сомнения...» В определенной степени закономерным становится здесь и нравственное падение отца Сергия — «плотский грех», в который ввергла его безумная купеческая дочь.

Герой Толстого, одолеваемый пороками, не имел Бога в собственной душе, а жил лишь для себя. В финале он уходит из монастыря, обретая приют у своей дальней родственницы, живущей для людей. И здесь отец Сергей обретает новое понимание жизни: «Так вот что значил мой сон. Пашенька именно то, что я должен был быть и чем я не был. Я жил для людей под предлогом Бога, она живет для Бога, воображая, что она живет для людей. Да, одно доброе дело, чашка воды, поданная без мысли о награде, дороже благодетельствованных мною людей. Но ведь была доля искреннего желания служить Богу?» — спрашивал он себя, и ответ был: «Да, но все это было загажено, заросло славой людской. Да, нет Бога для того, кто жил, как я, для славы людской. Буду искать его». Затем за бродяжничество Касатского ссылают в Сибирь, он живет у богатого мужика, работает в огороде, учит детей, ухаживает за больными. И только теперь он обретает Бога в своей душе, так как начинает жить не для себя, а для людей.

Таким образом, в этой повести мы видим человека, ведущего борьбу с собственными пороками: честолюбием, эгоизмом, безверием, плотской страстью. И герой преодолевает свои пороки, очищает собственную душу. Читая финал повести, невольно вспоминаешь высказывание Аристотеля: «Лишь тот смел и храбр, кто себя одолеет».



## **«Страх возникает вследствие бессилия духа» (Спиноза)**

---

Страх — это внутреннее состояние человека, обусловленное грозящей ему опасностью, бедствием. Однако чувство страха человек испытывает не только перед лицом природных катаклизмов, но и в самых различных жизненных ситуациях. Порой страх возникает вследствие бессилия духа. И тогда человек может совершить недостойный поступок, предательство. Размышления об этом мы встречаем в художественной литературе, например в повести В. Быкова «Сотников».

В своих произведениях В. Быков расширяет рамки, заключающие в себе понятие «героическое». Подвиг в его произведениях многообразен. Он возможен не только в бою, в сражении, но и в умении сопротивляться грозной силе обстоятельств, выдержать поединок с врагом, сохранить в себе человеческое начало перед лицом смерти.

Критики много спорили о кратких и суровых повестях писателя, находя определенную уязвимость в их жанровой форме. Однако именно повесть-притча дает возможность писателю углублять философское содержание произведения, придавать событиям высший и всеобщий смысл. В героях — солдатах, молодых офицерах, партизанах — Быкову



важна личность, умеющая сохранить себя в минуту смертельной опасности<sup>1</sup>.

Таким героем является Сотников в одноименной повести В. Быкова. В этой повести нет картин грандиозных сражений, нет сцен впечатляющих боев. Все свое внимание писатель уделяет внутреннему миру человека на войне.

Вспомним сюжет произведения. Зимней ночью двое партизан, Рыбак и Сотников, отправляются в путь. Они должны достать продовольствие для своего отряда. Путь их оказывается очень опасным, так как нет в округе деревень, свободных от полицейских постов. Наконец им удается достать баранью тушу, но тут их обнаруживают полицаи. Партизаны отстреливаются, пытаясь оторваться от преследования, но из-за ранения Сотникова попадают к немцам. И здесь расходятся их пути: Сотников выбирает смерть, а Рыбак — предательство, вследствие которого ему сохраняют жизнь.

Композиционно повесть построена на дорожном сюжете. Но большое значение в ней имеет также принцип антитезы. Причем здесь имеет место определенный контраст внешнего поведения и внутреннего мира человека.

Характерно, что писатель не пытается сразу же разоблачить Рыбака. Во всех поступках этого героя — опытность бывалого человека и партизана. Он дает разболевшемуся Сотникову свое полотенце, предлагает ему вернуться в отряд. Когда Сотни-

---

<sup>1</sup> Метченко А.И., Петров С.М. Указ. соч. С. 378.

кова ранят, то Рыбак, рискуя жизнью, помогает ему. Казалось бы, в этом герое много положительных качеств. Но вот наступает экстремальная ситуация, требующая от человека выбора между жизнью и смертью. И Рыбак в этой ситуации выбирает жизнь, испытывая чувство страха. Причем этот герой словно уговаривает самого себя. Он искренне считает, что не совершает никакой подлости, что «может, еще и вывернется и тогда уже наверняка рассчитается с этими сволочами...». Писатель здесь глубоко исследует душевное состояние героя. Сначала Рыбак испытывает большую радость, чувство облегчения, так как пока живой, гибель откладывается. И только потом он осознает, что никогда не сможет вернуться к своим, потому что стал предателем. И теперь уже гибель кажется Рыбаку «недостижимым счастьем».

«Причина падения Рыбака, — писал Быков, — в его душевной всеядности, несформированности его нравственности. Он не враг по убеждениям и не подлец по натуре, но он хочет жить вопреки возможностям, в трудную минуту игнорируя интересы ближнего, заботясь лишь о себе. Нравственная глухота не позволяет ему понять глубину его падения»<sup>1</sup>.

Сотников же, напротив, не обладает героической внешностью, смекалкой, энергией Рыбака. Он отправился в путь, будучи больным. Кажется, что он не готов совершить подвиг. Но он вынес суровый

---

<sup>1</sup> Великая академия — жизнь. В.Быков — Л. Лазарев. Интервью. — [www.lib.ru](http://www.lib.ru)

урок войны: «Сотников на всю жизнь запомнил, как летом в полевом штаблге немцы допрашивали пожилого седого полковника, искалеченного в бою, с перебитыми кистями рук, едва живого. Этому полковнику, казалось, просто неведомо было чувство страха, и он не говорил, а метал в гестаповского офицера гневные слова против Гитлера, фашизма и всей их Германии... Разумеется, полковника затем расстреляли, но те несколько минут перед расстрелом были его триумфом, его последним подвигом, наверно, не менее трудным, чем на поле боя». Таким же подвигом становится и выбор самого героя.

Раненый и больной, Сотников в этой ситуации решительного выбора оказался морально сильнее Рыбака. Причем, как и Рыбак, он тоже осознает всю ценность жизни. И мы понимаем это, анализируя сцену казни. Это один из важнейших моментов в развитии сюжета. Исследователи отмечали, что Сотникову теперь особенно дорога и природа, и далекая церквушка, и стоящие рядом люди. Герой гибнет, однако смерть его не бессмысленна. Трагической силе обстоятельств он противопоставил свою личность. Это сильный и последовательный характер.

Таким образом, чувство страха порой безраздельно завладевает человеком, подобно животному инстинкту, заглушая голос совести и подвигая на низкие поступки. Но человек должен противопоставить ему свое мужество, убежденность в необходимости сохранить в себе человеческое даже перед лицом смерти.

## **«Некоторые люди так боятся умереть, что просто не начинают жить»**

(Г. Ван Дайк)

---

Страх перед жизнью — это чувство неуверенности в себе, в будущем, чувство непредсказуемости и непостижимости бытия. Человек, испытывающий эти чувства, предельно острожен во всем, рассудочен, рационален, опасается за собственную жизнь. Генри Ван Дайк однажды заметил, что «некоторые люди так боятся умереть, что просто не начинают жить». Подобные типы личности представлены в русской классической литературе, например в рассказе А.П. Чехова «Человек в футляре».

В этом рассказе представлен гипертрофированный, пародийно сниженный вариант рассудочного, рационального героя. Это учитель гимназии Беликов, человек, исполненный страха перед жизнью, стремившийся спрятаться от нее, укрыться как физически, так и духовно. «Он носил темные очки, фуфайку, уши закладывал ватой, и когда садился на извозчика, то приказывал поднимать верх». Мотив рассудочности соотносится у Чехова с социальной проблематикой: Беликов опасается всего — свободной мысли, непочтительного отношения к начальству, нарушения уставов, предписаний и циркуляров, выхода за круг традиционных представлений о жизни и поведении человека. Лейтмотивная фраза этого героя — «как бы чего не вышло». Беликов у

Чехова комичен и страшен одновременно: он способствует созданию атмосферы всеобщего страха («Боятся громко говорить, посылать письма, читать книги, боятся помогать бедным, учить грамоте...»). Любовь становится настоящим испытанием для Беликова, требуя от него открытости, душевных сил, принятия жизни. Однако все эти качества остаются за гранью личности чеховского персонажа. Развязка любовной истории трагикомична: не выдержав традиционного для героя русской литературы «испытания любовью», Беликов умирает<sup>1</sup>. Фактически же умирает он от страха перед жизнью. И даже гроб его сравнивается с футляром. Человек здесь предельно сближается с миром вещей, умертвляя в себе живую душу. Рассказ проникнут пафосом против общественного маразма, рутины, обывательщины. Беликовское отношение к миру, по мысли Чехова, бесперспективно, враждебно самой жизни.

Другой вариант страха перед жизнью и смертью представлен в сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина «Премудрый пескарь». Герой сказки — «просвещенный пескарь», считающий, что «надо так прожить, чтобы никто не заметил, а не то как раз пропадешь». Опасения героя имели «веские основания»: «Рак может его клешней пополам перерезать, водяная блоха — в хребет впиться и до смерти замучить. Даже свой брат пескарь — и тот, как увидит, что он комара изловил, целым стадом так и бросятся от-

---

<sup>1</sup> Лион П.Э, Лохова Н.М. Указ. соч., с. 366.

нимать. Отнимут и начнут друг с дружкой драться, только комара задаром растреплют. А человек? — что это за ехидное создание такое! каких каверз он ни выдумал, чтоб его, пескаря, напрасною смертью погублять! И неводá, и сети, и вёрши, и норотá, и, наконец... уду!»

Так, дрожа, он прожил всю свою жизнь. И герой достиг своей цели: если вначале рыбы называли его «остолопом», «дураком», «срамцом», то потом они и вовсе перестали его «замечать». И в финале не замеченное никем исчезновение пескаря является закономерным итогом всей его жизни. Но даже этот жалкий персонаж под конец понял, что существование его бессмысленно. «Какие были у него радости? кого он утешил? кому добрый совет подал? кому доброе слово сказал? кого приютил, обогрел, защитил? кто слышал о нем? кто об его существовании вспомнил? И на все эти вопросы ему пришлось отвечать: никому, никто».

Таким образом, страх перед жизнью и смертью лишает человека радости бытия; чувства полноты существования, счастья, любви, гармонии.



## «Трусость — самый страшный порок» (М. Булгаков)

---

Трусость — это отрицательное нравственное качество, душевное свойство, боязнь, робость, отказ от решительных действий по причине страха. Это личностное свойство противоположно смелости, мужеству. Трусость человек обнаруживает и в сражении, и в повседневной жизни, в условиях нравственного выбора. Размышления об этом часто встречаются в художественной литературе.

Например, в романе «Война и мир» малодушие и трусость проявляет гусарский корнет Жерков, адъютант Багратиона, в Шенграбенском сражении. Багратион отправляет Жеркова на левый фланг с приказом об отступлении. Однако Жерков, испытывая непреодолимое чувство страха, не передает этот приказ в войска: «...едва только он отъехал от Багратиона, как силы изменили ему. На него нашел непреодолимый страх, и он не мог ехать туда, где было опасно. Подъехав к войскам левого фланга, он поехал не вперед, где была стрельба, а стал отыскивать генерала и начальников там, где их не могло быть, и потому не передал приказания...». В это время левый фланг атакуют французы: «...Но левый фланг, который единовременно был атакован и обходим превосходными силами французов под начальством Ланна и который состоял из Азовского и Подольского пехотных и Павлоградского гусарско-

го полков, был расстроен...». В финале из-за трусости Жеркова в войсках возникает сумятица: пехота бежит в лес, погибает множество людей, батарея Тушина, подвергаясь огню противника, вынуждена держать оборону. Гусары идут в атаку, в Шенграбенском сражении получает ранение Николай Ростов. Так трусость штабного офицера оборачивается гибелью людей.

О нравственном выборе человека размышляет М. Булгаков в романе «Мастер и Маргарита», замечая: «Трусость — самый страшный порок». Проблема трусости — одна из важнейших в произведении. Вспомним сюжет романа, созданного Мастером. Иуда доносит на Иешуа Га-Ноцри, и последнего доставляют к прокуратору Иудеи. Иешуа обвиняют в том, что он собирается разрушить Ершалаимский храм. Он пытается поговорить с Понтием Пилатом: «Добрый человек! Поверь мне... рухнет Храм старой веры и создастся Храм истины...», «злых людей на свете нет, есть люди несчастливые...». И слова Иешуа заставляют прокуратора задуматься, пробуждая все лучшее, что было в его душе. Понтий Пилат поставлен перед выбором: оправдать Иешуа, сохранить ему жизнь, пожертвовав своим положением, благополучием, возможно, собственной жизнью, или обречь Га-Ноцри на гибель. И прокуратор объявляет Иешуа преступником, выносит смертный приговор. Но, испытывая симпатию к арестанту, он обращается к первосвященнику Каифе с просьбой о помиловании



Иешуа в честь Пасхи. Однако председатель Синедриона Иосиф Каифа настаивает на том, что нужно казнить Иешуа. Он требует освободить не Га-Ноцри, а разбойника и убийцу Вар-раввана. И Понтию Пилату приходится согласиться с ним, он уже не может спасти бродячего философа. В этой истории обнаруживается слабохарактерность Понтия Пилата, его малодушие, трусость, боязнь потерять свои привилегии, расположение великого кесаря. Прокуратор идет против собственной совести ради сохранения привычного благополучия. Исходом этой ситуации становятся бесконечные муки совести, одолевающие героя. «Никогда не идите против самого себя, собственной совести» — такова позиция писателя.

Таким образом, трусость — это большое зло, страшный порок, который может привести к трагедии, к мучительному душевному разладу.



**«Героизм зачастую заключается в том, чтобы, не теряя головы, выполнить свое дело, вместо того чтобы бежать и получить пулю в спину»**

(Р. Хайнлайн)

---

Героизм — это готовность человека к подвигу, самопожертвованию, это воинская доблесть, смелость, мужество. Зачастую это явление не требует какого-либо внешнего обрамления. Р. Хайнлайн заметил, что «героизм зачастую заключается в том, чтобы, не теряя головы, выполнить свое дело, вместо того чтобы бежать и получить пулю в спину». Размышления об этом часто встречаются в художественной литературе, например в повести В. Кондратьева «Сашка».

В центре повествования у В. Кондратьева — образ молодого бойца, простого русского парня Сашки. Воюет он всего два месяца, но уже успел привыкнуть ко всему происходящему, к пулеметным очередям, взрывам: «оттерпелся и понял, что не похожа война на то, что представлялось им...». Думает герой о простом, насущном, солдатском: «С хлебцем плохо. Навару никакого. Полкотелка жидкой пшенки на двоих — и будь здоров. Распутица!» Все внимание писателя обращено в повести не на героические поступки и подвиги, а на солдатский быт. Следуя традиции Л.Н. Толстого, Кондратьев изображает войну как тяжелую, повседневную

работу, как ремесло, которым еще нужно овладеть. В повести писатель выразил то, что можно назвать «глубочайшим... трагическим прозаизмом войны» (И. Дедков).

В этой суровой повседневной работе раскрывается характер Сашки, его внутренний мир. Мы видим храброго, надежного парня, простодушного, справедливого, совестливого. Вот он добывает валенки для ротного. Потом берет в плен немца. Эпизод этот ярко характеризует героя. В душе Сашки нет ненависти к этому человеку. «Был он вроде бы Сашкин одногодок, лет двадцати — двадцати двух. Курносый и веснушчатый, на вид прямо русский». «И тут понял Сашка, какая у него сейчас страшная власть над немцем. Ведь тот от каждого его слова или жеста то обмирает, то в надежду входит. Он, Сашка, сейчас над жизнью и смертью другого человека волен. Захочет — доведет до штаба живым, захочет — хлопнет по дороге! Сашке даже как-то не по себе стало... И немец, конечно, понимает, что в Сашкиных руках находится полностью. А что ему про русских наплели, одному богу известно! Только не знает немец, какой Сашка человек, что не такой он, чтоб над пленным и безоружным издеваться». Комбат приказывает Сашке расстрелять пленного. Однако тот не может выполнить этот приказ, «пленных у нас не расстреливают», не может он «беззащитного убивать». Комбат впоследствии отменяет свой приказ.

Ярко характеризует героя и его поведение после ранения. Раненный в руку, Сашка все же вернулся в роту, чтобы оставить оружие и попрощаться с товарищами. По дороге в госпиталь он замечает раненого. И возвращается за ним в лес, потому что дал слово «умирающему». Тем самым Сашка спасает человеку жизнь.

Целую гамму чувств переживает герой в медсанбате. Это радость от встречи с Зиной, негодование по отношению к старшему лейтенанту, обида по поводу штабной вечеринки. Сашка прощает Зину и ее измену. «Неосудима Зина. Просто война... И нету у него зла на нее». Здесь мы видим нравственную зрелость героя, он смог приподняться над своими чувствами, поступил как настоящий мужчина.

В финале Сашка выручает лейтенанта Володю, метнувшего тарелку в старшего офицера. Герой берет его вину на себя, понимая, что рядовому легче ответить за это, нежели офицеру.

В образе Сашки писатель открывает нам прекрасный русский характер, характер, сформированный временем и воплотивший черты своего поколения. Герой Кондратьева — человек с обостренным нравственным чувством, с твердыми убеждениями. Замечательно сказал об этой повести К. Симонов в предисловии к одному из ее изданий: «История Сашки — это история человека, оказавшегося в самое трудное время в самой трудной должности — солдатской».

Другое произведение о людях, честно выполняющих свою работу, — повесть В. Пановой «Спутники», написанная в 1946 году. Однажды В. Панова получила от писательской организации Перми задание помочь коллективу военно-санитарного поезда № 312 поделиться опытом своей работы. «Невдомек было мне, когда я с крохотным моим че-монданчиком входила в штабной вагон, какую роль в моей судьбе сыграет этот поезд, вернее, люди, к которым я иду. Эти люди жили на колесах уже почти три с половиной года: с первых дней войны собрались они в этом поезде и с честью, непорочно несли свою благородную службу...»<sup>1</sup>.

Повесть «Спутники» принесла автору общенародную славу, она была удостоена Сталинской премии, высшей литературной награды той поры. Критики отмечали скромность, непритязательность авторского повествования. В центре внимания автора и читателей — санитарный поезд; война где-то далеко, хотя иногда снаряды попадают в вагон. Это рассказ об обыкновенных людях, врачах, санитарках, честно выполняющих свою работу, вывозящих раненых в тыл. В повести они не бросаются с гранатой на вражеские дзоты, не идут в атаку, не вырываются из немецкого окружения. Тем не менее это произведение взволновало всю страну. Писатель рассказала нам о людях, которых жизнь

---

<sup>1</sup> Овчаренко А. Большая литература. — М., 1985. — С. 80.

свела в трудное военное время, они, такие разные, стали единомышленниками, соучастниками единого дела, спутниками. И название произведения несет в себе глубокий, потаенный смысл. «Спутникам предстоит проделать общий путь, длительность которого неизвестна никому. За это время можно успеть полюбить и возненавидеть друг друга. Потому что жизнь все равно продолжается», — писали исследователи<sup>1</sup>.

Критики писали, что «“Спутники” — это совокупность маленьких трагедий повседневности. И дело даже не в войне — этой огромной всеобщей трагедии, перед которой отступают трагедии частные, индивидуальные. Просто сама по себе человеческая жизнь трагична. Ничего не подделаешь — счастье и радость недолговечны, а боль редко проходит. И вместе с начальником поезда доктором Беловым мы переживаем известие о гибели в Ленинграде от бомбардировки его жены и дочери; вместе с комиссаром Даниловым — встречу с первой возлюбленной, которой в поезде ампутировали ногу; вместе с Юлией Дмитриевной — любовь и разочарование в докторе Супругове. <...>

И страдания душевные здесь, в санитарном поезде, оказывается, переживаются сильнее, чем страдания физические. Раненый Глушков, потерявший ногу, страдает как раз оттого, что остался жив. Боль в ампутированной ноге сменяется болью

---

<sup>1</sup> Федута А. Каждый день, как в мирное время... // Панова В. Спутники. — М., 2015. — С. 7.

от постоянных переживаний. И другой раненый, наполовину парализованный Крамин, говорит ему: «Ты шел умирать. Ты остался жив. Считай, что ты родился второй раз. Судьба сделала тебе такой подарок. Учись жить»<sup>1</sup>.

И учиться жить заново приходится каждому из героев. Но есть то, что их всех объединяет. Они умеют неумолимо и самозабвенно работать, труд в санитарном поезде является их душой, их жизнью. Именно это качество позволяет комиссару Данилову сплотить этих людей в крепкий, надежный коллектив.

Мы не знаем, как сложатся судьбы героев: как будут жить Лена Огородникова и Юлия Дмитриевна, найдет ли Белов своего потерявшегося в войну сына Игоря, вернется ли на завод машинист Кравцов. Однако мы уже успели полюбить этих героев, и нам хочется, чтобы жизнь их сложилась хорошо и счастливо, потому что герои В. Пановой достойно ведут себя в любой жизненной ситуации, обнаруживая силу духа, стойкость и любовь к своему делу. Всем этим повесть неизменно привлекает внимание читателей.

Таким образом, истинный героизм скромен, немногословен, лишен пафоса и показного величия.



---

<sup>1</sup> Федута А. Каждый день, как в мирное время... // Панова В. Спутники. — М., 2015. — С. 7.

**«Истинное мужество немногоречиво:  
ему так мало стоит показать себя,  
что самое геройство оно считает  
за долг, не за подвиг»**

(А. Бестужев)

---

Мужество — это одна из главных добродетелей, необходимая человеку в жизни. Это нравственная сила человека, умение преодолевать опасность, страх, малодушие. Это качество ярко раскрывается в какой-либо экстремальной ситуации — в бою, во время стихийного бедствия, пожара. Мужество необходимо человеку и в повседневной жизни: здесь также возникают ситуации, в которых важно не проявить малодушие. Истинное мужество «немногоречиво», лишено пафоса, героического ореола. Размышления об этом мы встречаем в произведениях русской классической литературы, например в романе Л.Н. Толстого «Война и мир».

Писатель в своем романе не только осуждает казенный, официальный патриотизм, но и преодолевает парадное представление о подвиге. Изображая войну, писатель показывает не скачущих воинов с развернутыми знаменами, не парады, не блеск побед, а военные будни, рядовых солдат, их тяжелый, ежедневный труд. Герои Толстого — это простые воины-труженики.

Вспомним сцену Шенграбенского сражения и подвиг капитана Тимохина, увлекшего солдат



в атаку в тот самый момент, когда «нравственное колебание, решающее участь сражений... разрешилось в пользу страха». «Тимохин с таким отчаянным видом бросился на французов и такую безумною и пьяною решительностью, с одной шпажкой, набежал на неприятеля, что французы, не успев опомниться, побросали оружие и побежали». Другим героем Шенграбенского сражения является капитан Тушин, батарею которого дважды пытались атаковать французы.

Тему подлинного героизма иллюстрирует у Толстого и сцена на батарее Раевского, куда попадает Пьер Безухов во время Бородинского сражения. Пьера охватывает чувство ужаса, смертельного страха. Солдаты же кажутся ему лишенными этих чувств. Он поражен мужеством, твердостью, простотой этих людей, лишенных всего внешнего, наносного. Только теперь понял он «весь смысл и все значение этой войны и предстоящего сражения». «Он понял ту скрытую... теплоту патриотизма, которая была во всех тех людях, которых он видел, и которая объясняла ему то, зачем все эти люди спокойно и как будто легкомысленно готовились к смерти». Накануне сражения солдаты надевали белые рубахи и отказывались от водки, а в самый разгар боя «светлее и светлее вспыхивали на лицах всех этих людей... молнии скрытого, разгорающегося огня». Настоящим подвигом мы можем считать и поведение Пьера Безухова во время

французского плена, и участие князя Андрея в Бородинской битве.

Характерной манерой стиля Л.Н. Толстого является глубочайший психологизм. Он глубоко исследует чувства и эмоции человека на войне. Настоящим открытием для князя Андрея, мечтавшего о своем Тулоне, становится небо Аустерлица. Личные честолюбивые мечтания сталкиваются здесь с внезапным открытием окружающего мира как вечности. И Болконский пересматривает свое представление о героизме и понимание подвига. И таким изменениям подвержены взгляды и других героев. На войне приходится сталкиваться со смертью, а это очень больно и трудно для человека. И писатель изображает эти чувства в сцене убийства Петей Ростовым француза. С течением времени изменяется представление о войне и у Николая Ростова.

Подвигом в понимании Толстого является вся народная, партизанская война, которая велась русскими людьми против французов. Настоящими героями становятся у него и Тихон Щербатый, и старостиха Василиса, и купец Ферапонтов, сжигающий свои лавки при занятии французами Смоленска. Подвигом становится и поступок Ростовых, отдающих свои подводы раненым солдатам. Писатель замечает, что «скрытая теплота патриотизма» охватила людей самых разных социальных групп: солдат, крестьянство, дворянство, купечество. Русские люди покидают Москву, потому что

не могут оставаться под управлением французов. Подвигом является и поведение Кутузова, полководца, кровно болеющего за победу русского народа.

Л.Н. Толстой в своем романе деромантизирует, в определенном смысле снижает понятие «подвига». Подвиг, в понимании писателя, — это следование человека своему долгу, верность Родине.

Таким образом, справедливы слова А. Бестужева о том, что истинное мужество само геройство считает «за долг, а не за подвиг».



**«Безумство храбрых —  
вот мудрость жизни!..**

**Безумству храбрых поем мы песню!»**

(М. Горький)

---

Храбрость — это преодоление страха перед лицом опасности, сила духа, решительность, удаля, доблесть, мужество. Это качество помогает человеку достичь желаемой цели, не теряя присутствия духа в экстремальных ситуациях. Это готовность к подвигу, самопожертвованию. В античности мужество считалось одной из главных четырех добродетелей, наряду со справедливостью, мудростью и умеренностью. Мужество и отвагу всегда воспевали поэты и писатели. Так, к этой проблематике обращается А.М. Горький в своих ранних романтических произведениях.

Одно из таких произведений — сказка «О Чиже, который лгал, и о Дятле, любителе истины». Дятел в сказке — символ низких истин, здравого смысла посредственности, пошлого человеческого опыта. В ответ на призывы Чижа лететь в страну счастья Дятел говорит птицам, что их «нагло обманывают». Путем научных и логических умозаключений он разбивает доводы Чижа. В финале птицы поверили Дятлу. Оставшись в одиночестве, Чиж задумался о значении в жизни человека веры, надежды и вдохновляющей мечты: «Я солгал, да, я солгал, потому что мне неизвестно, что там за рошей, но верить

и надеяться так хорошо! Я же только и хотел пробудить веру и надежду.. Он, Дятел, может быть и прав, но на что нужна его правда, если она камнем ложится на крылья?»

В «Песне о Соколе» писатель вновь противопоставляет логику здравого смысла «безумству храбрых». Уж, «рожденный ползать», провозглашает «низкие истины». Попробовав взлететь, Уж лишь поднялся над землей, но... уверен, что «видел небо»: «Там только пусто. Там много света, но нет там пищи и нет опоры живому телу». «“Пусть те, что землю любить не могут, живут обманом, — говорит Уж. — Я знаю правду. И их призываю я не поверю. Земли творенье — землей живу я”. И он свернулся в клубок на камне, гордясь с собою». «Земной истине» автор противопоставляет истину Сокола: «Безумство храбрых — вот мудрость жизни».

Этой же тематике соответствует «Песня о Буревестнике». Герой песни Буревестник не только предвещает бурю, но и призывает ее: «Над седой равниной моря ветер тучи собирает. Между тучами и морем гордо реет Буревестник, черной молнии подобный. То крылом волны касаясь, то стрелой взмывая к тучам, он кричит, и — тучи слышат радость в смелом крике птицы. В этом крике — жажда бури! Силу гнева, пламя страсти и уверенность в победе слышат тучи в этом крике». Это произведение современники писателя расценивали как призыв к революции.

Таким образом, храбрость, мужество и отвага — качества, которые почитались во все времена. Они необходимы человеку на пути движения прогресса, на пути к истине.



## **«Дерзайте Отчизну мужеством прославить!»**

(М. Ломоносов)

---

Мужество, храбрость, отвага — качества, необходимые человеку в лихую годину, качества, незаменимые в бою, в сражении, перед лицом смертельной опасности. Обладая этими качествами, человек может одержать победу в бою, народ — выиграть не только битву, но и войну. «Дерзайте Отчизну мужеством прославить!» — призывал М. Ломоносов. И эти качества в полной мере проявились в истории России, в русском народе, с отвагой и доблестью защищавшем свою Родину. Военскую доблесть России всегда воспевали поэты и писатели. Так, Отечественной войне 1812 года посвящено стихотворение М.Ю. Лермонтова «Бородино».

Оно было написано в 1837 году, опубликовано в журнале «Современник». Замысел этого произведения относится к 1831 году. В основу стихотворения легли рассказы участников Бородинской битвы, в том числе и родственников поэта.

Стихотворение мы можем отнести к гражданской лирике. Оно построено в виде разговора двух людей, один из которых является непосредственным участником Бородинской битвы. Этот диалог плавно переходит в правдивый, вдохновенный рассказ простого солдата-артиллериста о грандиозном сражении. В этом произведении М.Ю. Лермонтов

«создал совершенно новый жанр народной оды, ничего общего не имеющий со старой одой»<sup>1</sup>.

В стихотворении мы можем выделить три части. Это зачин, основная часть и концовка. Тематика начала и конца совпадает. Автор сопоставляет прошлое и настоящее. Восхищаясь мужеством, нравственной силой, патриотизмом русских людей, он восклицает:

Да, были люди в наше время,  
Могучее, лихое племя:  
Богатыри — не вы.

Истоки этого сравнения — в романтизме, в тоске поэта-романтика по героическому прошлому, в идеализации старины, в критической позиции лирического героя по отношению к своему поколению. Тот же самый мотив возникает в финале, который полностью повторяет вторую строфу. В этом плане мы можем говорить о кольцевой композиции.

Основная часть — это рассказ бывалого солдата о событиях Отечественной войны 1812 года. Как отмечали критики, герой этого стихотворения — не столько отдельная личность, сколько все участники Бородинской битвы. Он выступает от лица русского народа. Этим обусловлена особая стилистика этого произведения, сочетающая в себе живую разговорную интонацию с патетической лексикой,

---

<sup>1</sup> Чудаков А., Пумпянский Л. Стиховая речь Лермонтова. — [www.books.google.ru](http://www.books.google.ru)



приподнятым синтаксисом<sup>1</sup>. В речи ветерана присутствует мягкий народный юмор:

Забил снаряд я в пушку туго  
И думал: угощу я друга!  
Постой-ка, брат мусью!

Но вот заходит речь о самом сражении, и он становится серьезным, в рассказе появляются торжественные, патетические интонации:

Изведал враг в тот день немало,  
Что значит русский бой удалый,  
Наш рукопашный бой!..

Образ боя является центральным образом стихотворения:

Вам не видать таких сражений!..  
Носились знамена, как тени,  
В дыму огонь блестел,  
Звучал булат, картечь визжала,  
Рука бойцов колоть устала,  
И ядрам пролетать мешала  
Гора кровавых тел.

Поэт подчеркивает масштабность битвы, используя гиперболы («Гора кровавых тел», «Смешались в кучу кони, люди»). Картина эта во многом символична. «“Редут”, за которым бился герой, предстает центральной точкой, вокруг которой раз-

---

<sup>1</sup> Чудаков А., Пумпянский Л. Стиховая речь Лермонтова. — [www.books.google.ru](http://www.books.google.ru)

ворачиваются главные события не только Бородинского сражения, но и вселенского противостояния мрака и света. Нравственный смысл битвы проявляет антитеза «огня» русского «строя» («Сверкнул за строем строй», «И молвил он, сверкнув очами...», «В дыму огонь блестел...») и «ночной», темной природы «французов» («Французы двинулись, как тучи...»)»<sup>1</sup>. В реальности же здесь переданы события, происходившие на батарее Раевского и описанные Л.Н. Толстым в его романе-эпопее «Война и мир». Известно, что писатель называл «Бородино» зерном своего великого романа.

Стихотворение написано с помощью чередования четырехстопных и трехстопных ямбов. Поэт использует различные средства художественной выразительности: эпитеты («могучее, лихое племя», «в земле сырой», «дым летучий»), сравнение («французы двинулись, как тучи»), риторические восклицания («Недаром помнит вся Россия Про день Бородина!»), анафору и синтаксический параллелизм («Кто кивер чистил, весь избитый, Кто штык точил, ворча сердито»), фразеологизм («плохая им досталась доля»), метафору («он спит в земле сырой»).

Велико значение этого произведения в творчестве М.Ю. Лермонтова и во всей русской литературе. Впервые в русской поэзии о великом историческом событии повествует простой солдат, человек

---

<sup>1</sup> Бушлакова Т.П. Русская литература XIX века: учебный минимум для абитуриента. — М., 2005. — С. 213.

из народа. Причем он не только рассказывает нам о Бородинском сражении, оставлении Москвы, но и дает оценку этим событиям. В этом стихотворении Лермонтов предстает перед нами уже не в качестве поэта-романтика, а в качестве поэта-реалиста, истинно народного художника. Тема Отечественной войны 1812 года также звучит у поэта в стихотворениях «Два великана», «Поле Бородина». Последнее стихотворение в известном смысле предваряло «Бородино», написанное в двадцатипятилетнюю годовщину Отечественной войны 1812 года.

Таким образом, почетный долг человека и великая миссия его — защищать свое Отечество. И в исполнении этого долга необходимы мужество и отвага.



## V

## Человек и общество

**Что такое «настоящая жизнь»  
и «жизнь ложная»?**

Что такое «настоящая жизнь» и «жизнь ложная»? Этим вопросом нередко задаются русские писатели-классики, например Л.Н. Толстой в романе «Война и мир». На протяжении всего произведения автор не раз возвращается к этому вопросу, который был поднят уже в названии романа. Название произведения, имеющее глубокий смысл, уже частично характеризует представление Л.Н. Толстого о «настоящей жизни». «Настоящая жизнь» — это тот самый «мир». Это не только отсутствие кровопролитных войн, но и внутреннее согласие человека с самим собой, гармония, спокойствие, а «война» — это «жизнь ложная», отсутствие смысла жизни, дисгармония.

В романе «Война и мир» Л.Н. Толстой представляет нам различные типы людей, различные социальные слои, различные миры. Это и мир народа,

мир простых солдат, партизан — с их простотой нравов, «скрытой теплотой патриотизма». Это и мир старого патриархального дворянства — с его неизменными жизненными ценностями, представленный в романе семьями Ростовых и Болконских. Все эти герои живут «настоящей жизнью». В романе представлен и мир высшего света, мир столичных аристократов, равнодушных к судьбам России и озабоченных лишь собственным благополучием, устройством личных дел, карьерой и развлечениями. В жизни этих людей, как правило, нет места любви, великодушию, доброте и простоте. Зачастую ими движут зависть, тщеславие, меркантильные интересы. Это, по мысли писателя, — «жизнь ложная».

Одна из характерных картин жизни большого света, представленных в начале романа, — вечер у Анны Павловны Шерер. На этом вечере собирается вся знать Петербурга: князь Василий Курагин, его дочь Элен, сын Ипполит, аббат Морио, виконт Мортемар, княгиня Друбецкая, княгиня Болконская... О чем говорят эти люди, что составляет их интересы? Сплетни, пикантные истории, глупые анекдоты.

Толстой подчеркивает «обрядовый», церемониальный характер жизни аристократии — принятый в этом обществе культ пустых условностей подменяет настоящие человеческие отношения, чувства, настоящую человеческую жизнь<sup>1</sup>. Устроительница

<sup>1</sup> Храпченко М.Б. Лев Толстой как художник. — М., 1965.

вечера, Анна Павловна Шерер, «запускает» его, словно большую машину, и следит далее, чтобы «все механизмы» в ней «работали» ровно и бесперебойно. Более всего Анна Павловна озабочена соблюдением регламента, необходимых условностей. Поэтому ее пугает слишком громкий, взволнованный разговор Пьера Безухова, его умный и наблюдательный взгляд, естественность поведения. Люди, собравшиеся в салоне Шерер, привыкли скрывать свои истинные мысли, пряча их под маской ровной, ни к чему не обязывающей любезности. Поэтому Пьер так разительно отличается от всех гостей Анны Павловны. Он не обладает светскими манерами, не может поддержать легкий разговор, не умеет «войти в салон».

Откровенно скучает на этом вечере и Андрей Болконский. Гостиные и балы ассоциируются у него с глупостью, тщеславием и ничтожеством. Разочарован Болконский и в светских женщинах: «Ежели бы ты только мог знать, что такое эти порядочные женщины...» — с горечью говорит он Пьеру.

Одной из таких «порядочных» женщин является в романе «энтузиастка» Анна Павловна Шерер. Она имеет в запасе много различных вариантов мимики, жестов, чтобы затем применить каждый из них в наиболее подходящем случае. Ей свойственна придворная ловкость и быстрота ума, она умеет поддержать легкий, светский, «приличный» разговор, умеет «вовремя войти в салон» и в «нужный момент незаметно выйти». Анна Павловна прекрасно

понимает, с кем из гостей она может говорить насмешливо, с кем можно допустить снисходительный тон, с кем нужно быть подобострастной и почтительной. Почти по-родственному обращается она с князем Василием, предлагая свою помощь в устройстве судьбы его младшего сына Анатоля.

Другая «порядочная» женщина на вечере Шерер — княгиня Друбецкая. Она приехала на этот светский раут лишь затем, чтобы «выхлопотать определение в гвардию своему единственному сыну». Она мило улыбается окружающим, приветлива и любезна со всеми, заинтересованно слушает историю виконта, но все ее поведение — не более чем притворство. В действительности же Анна Михайловна думает лишь о своем деле. Когда же разговор с князем Василием состоялся, она возвращается к своему кружку в гостиной и делает вид, что слушает, «дожидаясь времени», когда можно будет уехать домой.

Манерность, «светский такт», преувеличенная любезность в беседах и совершенная противоположность в мыслях — таковы «нормы» поведения в этом обществе. Толстой все время подчеркивает искусственность светской жизни, ее фальшивость. Пустые, бессодержательные разговоры, интриги, сплетни, устройство личных дел — таковы основные занятия светских львов, важных чиновных князей, приближенных к императору особ.

Одним из таких важных князей в романе является Василий Курагин. Как замечает М.Б. Храпчен-

ко, основное в этом герое — «устроительство», «постоянная жажда преуспевания», которая сделалась второй натурой его<sup>1</sup>. «Князь Василий не обдумывал своих планов... У него постоянно, смотря по обстоятельствам, по сближению с людьми, составлялись различные планы и соображения, в которых он сам не отдавал себе хорошенько отчета, но которые составляли весь интерес его жизни... Что-то влекло его постоянно к людям сильнее или богаче его, и он одарен был редким искусством ловить именно ту минуту, когда надо и можно было пользоваться людьми».

Князя Василия влечет к людям не жажда человеческого общения, а обычная корысть. Здесь возникает тема Наполеона, с образом которого в романе соотносится практически каждый из персонажей. Князь Василий в своем поведении комически снижает, даже где-то опошляет образ «великого полководца». Он (князь Василий), подобно Наполеону, умело маневрирует, строит планы, использует людей в своих целях. Однако цели эти, по Толстому, мелки, ничтожны, в основе их — та же «жажда преуспевания».

Так, в ближайших планах князя Василия — устройство судеб его детей. Красавицу Элен он выдает замуж за «богатого» Пьера, «беспокойного дурака» Анатоля мечтает женить на состоятельной княжне Болконской. Все это создает иллюзию

---

<sup>1</sup> Храпченко М.Б. Указ. соч. С. 78—79.



заботливости героя по отношению к семье. Однако в действительности в отношении князя Василия к детям нет подлинной любви и сердечности — он просто не способен на это. Равнодушие его к людям простирается и на семейные отношения. Так, со своей дочерью Элен он разговаривает «тем небрежным тоном привычной нежности, который усваивается родителями, с детства ласкающими своих детей, но который князем Василием был только угадан посредством подражания другим родителям».

1812 год совершенно не меняет образ жизни петербургской аристократии. Анна Павловна Шерер по-прежнему принимает гостей в своем шикарном салоне. Большим успехом пользуется и салон Элен Безуховой, претендующий на некую интеллектуальную элитарность. Французов здесь считают великой нацией и восхищаются Бонапартом.

Посетители и того и другого салона, в сущности, равнодушны к судьбе России. Жизнь их течет спокойно и неторопливо, и нашествие французов, похоже, не слишком заботит их. С горькой иронией Толстой отмечает это равнодушие, внутреннюю пустоту петербургской знати: «С 1805 года мы мирились и ссорились с Бонапартом, мы делали конституции и разделявали их, а салон Анны Павловны и салон Элен были точно такие же, какие они были один семь лет, другой пять лет тому назад».

Обитателям салонов, государственным мужам старшего поколения, вполне соответствует в рома-

не и золотая молодежь, бесцельно прожигающая жизнь в карточных играх, сомнительных развлечениях, кутежах.

Среди этих людей и сын князя Василия, Анатоль, циничный, пустой и никчемный молодой человек. Именно Анатоль расстраивает брак Наташи с Андреем Болконским. В этом кругу и Долохов. Он почти открыто ухаживает за женой Пьера, Элен, цинично рассказывает о своих победах. Он практически вынуждает Пьера устроить дуэль. Считая Николая Ростова своим счастливым соперником и желая отомстить, Долохов втягивает его в карточную игру, которая буквально разоряет Николая.

Таким образом, изображая большой свет в романе, Толстой обнажает фальшь и неестественность поведения аристократии, мелочность, узость интересов и «чаяний» этих людей, пошлость их образа жизни, деградацию их человеческих качеств и семейных отношений, их безразличие к судьбам России. Этому миру разобщенности, индивидуализма автор противопоставляет мир народной жизни, где в основе всего лежит человеческое единение, и мир старого патриархального дворянства, где понятия «честь» и «благородство» не подменяются условностями.



**«Горе тому обществу, где порок  
не ищет темных углов, но горделиво  
разгуливает при дневном свете  
по улицам и по площадям»**

(С. Соловьев)

---

Социальные проблемы всегда были в центре внимания русских писателей-классиков. Так, например, роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» насыщен социальной проблематикой. В романе Ф.М. Достоевский представляет нам общество, «где порок не ищет темных углов, но горделиво разгуливает при дневном свете...». Резкое социальное расслоение, нищета, пьянство, разврат — таковы картины русской жизни в романе.

Писатель часто рисует уличные сцены. Вот одна из них. Раскольников, в глубокой задумчивости стоя на мосту, видит женщину «с желтым, продолговатым испитым лицом и красноватыми впавшими глазами». Неожиданно она бросается в воду. И слышатся крики другой женщины: «До чертиков допилась, батюшки, до чертиков, ананьясь удавиться тоже хотела, с веревки сняли». Словно на мгновение здесь приоткрывается дверь в чужую жизнь, полную безысходности и отчаяния.

Покидая шумные, грязные улицы, писатель ведет нас в дома, где живут его герои. Мы входим в грязные, пропитанные неприятным запахом двory-колодцы, поднимаемся по темным лестницам.

Вот одна из них — «узенькая, крутая и вся в помоях. Все кухни всех квартир во всех четырех этажах отворялись на эту лестницу и стояли так почти целый день. Оттого была страшная духота». Комнаты изображаются Достоевским в полутьме, слабо освещенными тусклым огарком свечи... Все эти картины неотделимы от человеческих судеб. Герои попадают в такие жизненные тупики, из которых есть только один выход — смерть<sup>1</sup>.

«Понимаете ли вы, понимаете ли вы, милостивый государь, что значит, когда уже некуда больше идти?» — с горечью восклицает Мармеладов. Несмотря на свою пагубную привычку, он способен на истинные, глубокие чувства. При встрече с Мармеладовым Раскольников поразила его «болезненная любовь к жене, к семье». «Разве я не чувствую? И чем более пью, тем более и чувствую. Для того и пью, что в питии сем сострадания и чувства ищу...» — признается Семен Захарович. Он казнит себя за то, что жена сгорает в чахотке, а старшая дочь Соня ради спасения семьи вынуждена продавать себя.

Мармеладов, втайне гордившийся своей женой, мечтал дать Катерине Ивановне ту жизнь, которой она достойна, устроить детей, вернуть Соню «в лоно семьи»... Однако мечтам его не суждено сбыться — смутно обозначившееся впереди относительное семейное благополучие в виде зачисления Семена Захаровича на службу принесено в жертву

<sup>1</sup> Качурин М. Г., Мотольская Д. К. Литература: учебник для 9 класса средней школы. — М., 1982. — С. 229–230.

его пагубной страсти. Многочисленные питейные заведения, пренебрежительное отношение людей, болезненное пристрастие героя — все это встает неодолимым препятствием на пути к счастливой и благополучной жизни. Борьба с обстоятельствами оказывается не под силу бедному чиновнику. Мармеладов задавлен богатым экипажем, от чахотки умерла Катерина Ивановна.

Так судьба одной семьи приобретает в романе широчайший и общечеловеческий характер. Это рассказ обо всех «пьяненьких, слабеньких, соромниках», всех замученных и обездоленных.

Встреча с Мармеладовым производит большое впечатление на Раскольникова. Но подобные потрясения ждут его практически на каждом шагу.

Вот герой идет по К-му бульвару. Вдруг он замечает пьяную молоденькую девушку, «простоволосую, без зонтика и перчаток», в разорванном платье. Ее преследует неизвестный господин. Вместе с городовым Родион пытается спасти ее, однако вскоре он понимает бесплодность своих попыток.

Вот Раскольников идет на Садовую. По дороге он встречает «увеселительные заведения», компанию проституток «с сиплыми голосами» и «подбитыми глазами». Один «оборванец» громко ругается с другим, поперек улицы валяется «какой-то мертвецки пьяный». Всюду шум, хохот, визг. Как замечает Ю. Карякин, Петербург у Достоевского «насыщен шумом» — гудящие улицы, крики оборванцев, дребезжание шарманки, громкие скандалы в домах и

на лестницах<sup>1</sup>. Город в романе Достоевского — это настоящее скопище людских пороков. Именно поэтому он близок и понятен самому «демоническому» герою романа — Свидригайлову: «Народ пьянствует, молодежь образованная от бездействия перегорает в несбыточных снах и грезах, уродуется в теориях; откуда-то жида понаехали, прячут деньги, а все остальное развратничает. Так и пахнул на меня этот город с первых же часов знакомым запахом».

Люди в этом городе жестоки, лишены жалости, сострадания. Так, рассерженный кучер, кричавший Раскольникову, чтобы тот посторонился, хлестнул его кнутом, и сцена эта вызвала одобрение окружающих, их насмешки. В распивочной все громко смеются над рассказом пьяного Мармеладова. Для посетителей «заведения» он — «забавник». Такой же «забавой» для окружающих становится и сама смерть его, и горе Катерины Ивановны. Когда умирающего Мармеладова посещает священник, то двери из внутренних комнат начинают постепенно отворяться «любопытными», в сенях все плотнее и плотнее теснятся «зрители». Исповедь и причащение Семена Захаровича для жильцов не что иное, как спектакль. И в этом у Достоевского оскорбление самого таинства смерти. Наконец, идею убить «глупую, бессмысленную, ничтожную, злую, больную, никому не нужную, а напротив, всем вредную старушонку» (так сходную с его собственными

---

<sup>1</sup> *Карякин Ю.* Самообман Раскольникова. — М., 1976. — С. 81.

мыслями) Раскольников подслушивает в петербургском трактире, в разговоре студента с офицером.

Уроdlивость жизни приводит к нарушению всех норм внутрисемейных отношений. Алена Ивановна и Лизавета — родные сестры. Между тем в отношении Алены Ивановны к сестре не заметно не только проявления любви, но и хоть каких-то родственных чувств. Лизавета пребывает «в полном рабстве у сестры своей», работает на нее «день и ночь» и терпит от нее побои. Другая «рассудительная дама» в романе думает о том, как подороже продать собственную дочь, шестнадцатилетнюю девочку-гимназистку. Подворачивается богатый помещик, и «рассудительная дама», не смущаясь возрастом жениха, тут же благословляет «молодых».

Таков мир, в котором живут герои Достоевского. Он так бесчеловечно устроен, что жизнь кажется его героям сном, порок здесь торжествует, люди гибнут, а порядок жизни этому лишь способствует.



**«Они сошлись: волна и камень,  
Стихи и проза, лед и пламень  
Не столь различны меж собой...»**

(А.С. Пушкин)

---

Что такое дружба? Это союз людей, близких по своему духу, по своим интересам, духовным устремлениям. Однако порой притяжение возникает между натурами противоположными, личностями, взгляды которых на жизнь существенно различаются. Примеров тому существует немало в русской литературе.

Онегин и Ленский в романе являются друзьями. Однако отношения эти — не союз равных, а, скорее, союз людей, противоположных по своим взглядам, характеру, жизненному опыту. Ленский — это молодой, восторженный романтик, поэт, сохранивший веру в идеалы. Вернувшись из Германии, он привез «учености плоды: Вольнолюбивые мечты, Дух пылкий и довольно странный, Всегда восторженную речь...». Ленский совершенно не имеет жизненного опыта, его душа не испорчена светом: «Он сердцем милый был невежда». Он увлечен поэзией и своей любовью к Ольге.

Онегин по своим качествам прямо противоположен Ленскому. Евгений — скептик, с резким, охлажденным умом, уставший от светской суеты, разочаровавшийся в жизни, разуверившийся в любви, в дружбе. Основное чувство, которое владеет



им, — это скука, «русская хандра», пресыщенность жизнью. «Его тоскующую лень» ничто не занимает — книги он вскоре оставил, пробовал писать, но «труд упорный ему был тошен». Отсюда холодность Онегина, его угрюмость, мрачный взгляд на вещи. Евгений старше Ленского, позади у него — бурная светская жизнь, полная страстей, измен, интриг, сожалений о прошлом. Не общаясь в деревне ни с кем из соседей, Онегин сходится с Ленским.

Они сошлись: волна и камень,  
Стихи и проза, лед и пламень  
Не столь различны меж собой.

Пушкин называет эту дружбу дружбой «от делать нечего». Однако вскоре Онегин и Ленский стали неразлучны. Они каждый день съезжались верхом и беседовали на самые разные темы:

Меж ними все рождало споры  
И к размышлению влекло:  
Племен минувших разговоры,  
Плоды наук, добро и зло,  
И предрассудки вековые,  
И гроба тайны роковые,  
Судьба и жизнь в свою чреду, —  
Все подвергалось их суду.

Однако скоро между друзьями возникает конфликт. Не зная о чувстве Татьяны к Онегину, Ленский зазывает приятеля на именины к Лариным. Увидев смущение Татьяны и большое количество гостей, Евгений начинает злиться на своего друга,

уговорившего его поехать на праздник. Замыслив интригу против Ленского, Онегин делает вид, что увлечен Ольгой. Заметив флирт Онегина с Ольгой, Ленский оскорблен в своих чувствах. Он вызывает приятеля на дуэль. И Евгений, следуя законам дворянской чести, принимает вызов. Примирение их еще было возможно: Онегин мог еще предотвратить поединок, но он этого не сделал, испугавшись светской молвы, «общественного мненья». Так из-за интриги на балу, из-за минутной обиды, из-за недоразумения дружба героев перешла во вражду:

Враги! Давно ли друг от друга  
Их жажда крови отвела?  
Давно ль они часы досуга,  
Трапезу, мысли и дела  
Делили дружно? Ныне злобно,  
Врагам наследственным подобно,  
Как в страшном, непонятном сне,  
Они друг другу в тишине  
Готовят гибель хладнокровно...

И Онегин убивает Ленского. Как же непрочна дружба в светском обществе, моральные устои которого так безнравственны и бесчеловечны! Пушкин замечает, что друзья могли бы примириться, но «дико светская вражда Боится ложного стыда».

Ленский вызывал Онегина на дуэль, так как чувствовал себя оскорбленным, хотел защитить Ольгу, как ему казалось, от легкомыслия, ветрености своего приятеля. Онегин же старше и опытнее, он должен был объясниться с молодым человеком,

открыть ему истинное положение вещей, ибо дружба предполагает взаимную откровенность. Итак, всему виной — «общественное мнение»? Но «общественное мнение», думается, явилось лишь внешней, формальной причиной поединка.

Онегин боялся сплетен. Но на самом деле «дуэльный кодекс» не требовал слишком многого: как отмечает В. Набоков, «честь джентльмена очищалась от позора не столько его собственным выстрелом, сколько способностью хладнокровно выдержать выстрел противника». Собственный выстрел уже играл второстепенную роль. Получается, что герой пусть бессознательно, но хотел убить своего приятеля (такая точка зрения существует в литературоведении). И если мы глубже проанализируем данную ситуацию, то увидим правильность нашего предположения. На первый взгляд, Евгений благороден по отношению к своему юному другу:

Он охладительное слово  
В устах старался удержать  
И думал: глупо мне мешать  
Его минутному блаженству;  
И без меня пора придет;  
Пускай покамест он живет  
Да верит мира совершенству..

Однако Ленский все время как будто чем-то раздражает его, мешает ему. Онегин не спешит разубеждать Ленского в словесной дуэли, в споре, но все его поступки подчеркивают его крайнее раз-

дражение своим приятелем. На самом деле Евгений уже давно хочет «Ленского взбесить». Вспомним онегинское мнение об Ольге. Здесь он совсем не щадит чувств своего юного друга: «Кругла, красна лицом она, Как эта глупая луна На этом глупом небосклоне». Получается, что все благородство Евгения («он охладительное слово в устах старался удержать») декларативно. Это не более чем внутренний порыв героя. В жизни же он не реализует своего доброго порыва. Ленский раздражает Онегина своим идеализмом, его убийство — это неосознанная месть за иное восприятие мира, за веру, дающую возможность иных чувств и впечатлений. Интересно, что, в отличие от Онегина, Ленский в своем внешнем поведении «свободен от своих романтических идеалов». Так, он влюбляется в «прозаическую» Ольгу, не обратив внимания на «романтическую» Татьяну. Онегин же не может вырваться, освободиться от пут навязанного ему образа жизни и философии.

Онегин и Ленский слишком «различны меж собой» для того, чтобы сосуществовать вместе. Если бы не было злосчастной дуэли, Евгений нашел бы другой повод для конфликта. Именно поэтому Онегин воспринимает эту дуэль как убийство и тяжело переживает случившееся — «окровавленная тень Ему являлась каждый день». И смерть Ленского становится настоящим потрясением для него, она открывает ему собственную душу. Так дружба переходит у Пушкина во вражду, заканчивается трагедией.

## **«Ничто так наглядно не определяет лицо государства, как существо и облик чиновника»**

(Б. Андреев)

---

Чиновник — это в российской действительности персонаж почти мифический, знаменитый своим бюрократизмом, равнодушием к делу и людям, отсутствием интереса к работе. Традиционно (и небезосновательно) в России сформировалось негативное отношение к чиновникам. Взятничество, кумовство, произвол процветают в этой среде. «Чтоб чины добыть, есть многие каналы», — писал еще А.С. Грибоедов. А ведь именно облик чиновника определяет лицо государства. Об этом часто размышляли русские писатели.

Так, тему бюрократизма и чиновничьего произвола развивает Н.В. Гоголь в комедии «Ревизор». В гоголевском городе царят беспорядки, кругом — воровство и произвол. Городничий берет взятки с купцов, с родителей рекрутов, присваивает деньги, предназначенные на строительство церкви, подвергает розгам унтер-офицерскую вдову, не выдает продуктов арестантам. На улицах города — «кабак, нечистота». Судья, занимающий эту должность в течение 15 лет, берет взятки «борзыми щенками». В бумагах его «сам Соломон не разрешит, что... правда и что неправда». Попечитель богоугодных заведений Земляника считает, что простой чело-

век «если умрет, то и так умрет; если выздоровеет, то и так выздоровеет». Вместо овсяного супа он дает больным одну капусту. Почтмейстер Шнекин вскрывает чужие письма и оставляет их у себя. Словом, за каждым из чиновников водятся грехи, которые и порождают в душе у них чувство страха. Семейственность, кумовство, взяточничество, карьеризм, чиновпочитание, формальное отношение к делу и неисполнение своих прямых обязанностей, невежество, невысокий интеллектуальный и культурный уровень, пренебрежительное отношение к народу — эти черты свойственны миру городских чиновников в комедии Гоголя.

Тему чиновничьего произвола развивает и М.Е. Салтыков-Щедрин в книге «История одного города». В основе изображения города Глупова и городских чиновников лежат гротеск, гипербола и фантастика. Так, один из градоначальников, Брудастый, по прозвищу Органчик, имеет в своей голове механизм, воспроизводящий два окрика: «Разорю!» и «Не потерплю!». Основные черты Брудастого — угрюмость, жесткость, механистичность действий, манера управлять с помощью угроз и насилия. Каковы же итоги деятельности этого градоначальника? «Пересек уйму ямщиков», «все что-то скреб пером», «Неслыханная деятельность вдруг закипела во всех концах города: частные пристава поскакали; квартальные поскакали, заседатели поскакали...». Щедрин подчеркивает, что при Брудастом в городе воцарился полицейский произвол:

«Хватают и ловят, секут и порют, описывают и продают... А градоначальник все сидит и выскребает все новые и новые понуждения...». Жители города, ликовавшие вначале, затем ужаснулись, почувствовали они «только зловещий и безотчетный страх».

Врагом просвещения, настоящим самодуром предстает у писателя майор Перехват-Залихватский. Он «въехал в Глупов на белом коне, сжег гимназии и упразднил науки».

Другой выразительный и яркий образ — Угрюм-Бурчеев. Основные свойства градоначальника — примитивность мышления, прямолинейность, ограниченность, неумная энергия и решительность, твердость, доходящая до фанатизма, следование казарменным нормам. Идеалом героя являлась «прямая линия», он принадлежал к числу «самых фанатических нивелляторов», пытающихся уравнивать и обезличить все вокруг. Планы Угрюм-Бурчеева — не что иное, как «систематический бред», «кантонистская фантазия». Он мечтает построить новый город Непрекклонск, в котором не будет «ни реки, ни ручья, ни оврага, ни пригорка», построить в нем одинаковые типовые дома, поселив в каждом «по двое престарелых, по двое взрослых, по двое подростков и по двое малолетков». Школы, по его мнению, нужно упразднить, детей, слабых при рождении, «не обещающих быть твердыми в бедствиях», умерщвлять, как и стариков. Брачные союзы должны совершаться сообразно росту и телосложению, женщинам нужно запретить рожать

в летнее время, так как это препятствует «успешному ходу летних работ». Гипербола в обрисовке этого образа переходит в гротеск. Угрюм-Бурчев воплощает в себе не только гротесковый образ «мрачного идиота», но и разрушительное начало. В его поведении постоянная готовность «упразднить естество», «взять в руки топор и, помахивая этим орудием творчества направо и налево, неуклонно идти, куда глаза глядят...». Именно этот градоначальник попытался повернуть вспять течение глуповской реки. Однако его постигла неудача: река не замерла, не унялась, но продолжала «двигаться, колыхаться и издавать какие-то особенные, но несомненно живые звуки». Угрюм-Бурчев пытается покорить реку, символизирующую саму жизнь, однако ход истории невозможно повернуть вспять. Именно такова здесь мысль автора.

Таким образом, поведение чиновников определяет состояние государства, жизнь его граждан. И невольно вспоминаются стихи Маяковского: «разорвем // сплетенную чиновниками // паутину кумовства, // протекций, // волокит».





**«Два чувства дивно близки нам,  
В них обретает сердце пищу:  
Любовь к родному пепелищу,  
Любовь к отеческим гробам...»  
(А.С. Пушкин)**

---

«Никакое общество... не сможет долго продержаться в силе и здравии, если оно откажется от вековых традиций и устоев своего народа. Это все равно что, порубив корни, уповать на ветви», — писал В. Распутин. Проблеме исторической памяти посвящена повесть писателя «Прощание с Матерой».

В основе ее сюжета — реальная история. В ходе строительства Ангарской ГЭС были уничтожены близлежащие деревни, погосты. Переселение на новые места было очень тяжелым для жителей этих деревень. Они вынуждены были оставлять родные дома, налаженное хозяйство, старые вещи, родительские могилы. Вот этот драматический момент и становится сюжетом повести Распутина.

Матера в произведении — живое существо, она живет своей особенной жизнью, крепко, надежно стоит на Ангаре. «И тихо, покойно лежал остров, тем паче родная, самой судьбой назначенная земля, что имела она четкие границы, сразу за которыми начиналась уже не твердь, а течь. Но от края до края, от берега до берега хватало в ней и раздолья,

и богатства, и красоты, и дикости, и всякой твари по паре — всего, отделившись от материка, держала она в достатке — не потому ли и назвалась громким именем Матера?»

Слово «Матера» связано со словом «мать», для жителей она — первооснова, стержень, на котором держится все их бытие. Остров этот имеет свою историю: видела Матера бородатых казаков, возводивших на Ангаре Иркутский острог, была свидетелем жестокого боя между колчаковцами и партизанами, создавала «коммунию-колхоз», жители ее защищали Родину в годы Великой Отечественной войны. И теперь люди должны покинуть этот дорогой им кусочек земли, переезжать на новые места. Это становится тяжким испытанием для жителей деревни, характеры людей начинают проявляться в этот момент, души обнажаются.

С горечью описывает Распутин процесс умирания деревни. «Та Матера и не та: постройки стоят на месте, только одну избенку да баню разобрали на дрова, все пока в жизни, в действии, по-прежнему голоса петухи, режут коровы, трезвонят собаки, а уж повяла деревня, видно, что повяла, как подрубленное дерево, откоренилась, сошла с привычного хода. Все на месте, да не все так: гуще и нахальней полезла крапива, мертво застыли окна в опустевших избах и растворились ворота во дворы — их для порядка закрывали, но какая-то нечистая сила снова и снова открывала, чтоб

сильнее сквозило, скрипело да хлопало; покосились заборы и прясла, почернели и похилились стайки, амбары, навесы, без пользы валялись жерди и доски — поправляющая, подлаживающая для долгой службы хозяйская рука больше не прикасалась к ним. Во многих избах было не белено, не прибрано и ополовинено, что-то уже увезено в новое жильё, обнажив угрюмые пошарпанные углы, и что-то оставлено для нужды, потому что и сюда еще наезжать, и здесь колупаться. А постоянно оставались теперь в Матере только старики и старухи, они смотрели за огородом и домом, ходили за скотиной, возились с ребяташками, сохраняя во всем жилой дух и оберегая деревню от излишнего запустения».

Конфликт старого и нового реализуется в повести путем столкновения персонажей. Так, местному начальству, бездумным исполнителям государственных распоряжений (председателю Воронцову, Жуку), в произведении противопоставлены коренные жители острова: старуха Дарья, Настасья, Сима и ее внук Колька, Богодул. Для председателя главное в жизни — карьера, он не местный человек, приезжий. А для Жука и вовсе нет ничего святого на этой земле. Характерна сцена разорения кладбища, когда чиновники заботятся о туристах, а о коренных жителях забывают. Легко относится к переселению и молодое поколение деревни — невестка Дарьи и ее внук Андрей, бездумно сжигает свою избу Петруха.

Нравственный идеал писателя воплощается в образе старухи Дарьи. Она отказывается от переезда из родной деревни, пока не перенесут могилки. Для нее очень значима память о предках, чувство любви к родной земле. Дарья у Распутина — это воплощение народной совести, хранительница традиций. К ней тянутся люди, идут за советом, помощью и поддержкой. С образом Дарьи связан у Распутина образ дома, который в повести одушевляется: слепнут стены, словно изба тоже страдает от разлуки со своими обитателями. «Сидеть в пустой разоренной избе было неудобно — виновно и горько было сидеть в избе, которую оставляли на смерть», — пишет В. Распутин. Прощаясь со своей избой, Дарья трогательно прибирает ее, словно провожая в последний путь. Она побелила ее, вымыла полы и окна. С образом дома связан образ Хозяина — духа, домового Матеры.

В повести также очень важен образ Старой лиственницы, являющейся символом мощи природы, символом неистребимости жизни. Ни огонь, ни топор, ни бензопила не могут уничтожить это прекрасное, сильное дерево. Так, по мысли писателя, неистребима наша история, наше прошлое, наша малая родина.

Все эти образы символизируют в повести материнское начало. Это основа жизни, которая, по мысли Распутина, подорвана человеком. Законы жизни таковы, что новое неизбежно побеждает ста-

рое. Возникает вопрос: какой ценой? Ценой безжалостного разрушения прошлого или же сохраняя все лучшее, что есть в старой жизни? Именно эти проблемы остро поставлены писателем<sup>1</sup>.



---

<sup>1</sup> См: Конспект урока по литературе в 11 классе «Проблематика повести В. Г. Распутина “Прощание с Матерой”». — [www.menobr.ru](http://www.menobr.ru)

## **«Не стоит село без праведника»**

(А. Солженицын)

---

Праведник — это человек, живущий согласно православным заповедям, человек, готовый к самопожертвованию, посвятивший свою жизнь служению людям, труду, Отчизне. Такие черты были присущи многим персонажам русской литературы. Образ праведницы, простой и бескорыстной крестьянки, создает и А.И. Солженицын в рассказе «Матренин двор».

Повествование идет от лица сельского учителя Игнатъича, бывшего постояльца этой героини. Рассказ построен на противопоставлении доброй, бескорыстной Матрены остальным героям — ее родственникам, односельчанам: алчным, прижимистым, корыстным. Таковы у Солженицына деверь Матрены Фаддей, ее золовки, сестры, приемная дочь Кира. Все они озабочены лишь материальным достатком. В результате это стремление к наживе обернулось настоящей трагедией: во время перевоза избы для Киры погибла Матрена и с ней еще двое человек на железнодорожном переезде.

Исследуя души своих героев, писатель открывает в них бессердечие, душевную черствость. Так, Фаддей до самых похорон погибших занимался тем, что пытался вернуть себе «горницу». «Дочь его трогалась разумом, над зятем висел суд, в собственном

доме лежал убитый им сын, на той же улице — убитая им женщина, которую он любил когда-то, — Фаддей только недолго постоял у гробов, держась за бороду. Высокий лоб его был омрачен тяжелой думой, но дума эта была — спасти бревна горницы от огня и от козней Матрениных сестер».

Рассказ построен так, что именно Фаддей предстает в роли убийцы Матрены. Когда-то он был ее женихом, но попал в венгерский плен, и она не дождалась его, вышла замуж за его родного брата Ефима. И воскликнул тогда Фаддей: «Ну.. если б то не брат мой родной — я бы вас порубал обоих!» И рассказчик увидел в этих словах символическое предварение гибели Матрены: «сорок лет пролежала его угроза в углу, как старый тесак, — а ударила-таки...». Живо представил себе Игнатъич молодого Фаддея с занесенным топором. Так и не смог простить он Матрене ее измену, не смог примириться со своим положением. Он постоянно избивал жену, требовал от Матрены ее «горницу». И в результате — трагический финал.

Матрена ничего в жизни не имела: «не гналась за обзаводом», «не гналась за нарядами», «не скопила имущества к смерти». Грязно-белая коза, кошка, фикусы, изба — вот и все, что оставила она в наследство. Но из-за немудрящего наследства едва не передрались все ее родственники.

Это страшное явление — жажда наживы, приобретательства — оказывается у Солженицына национальным бедствием. «...Добром нашим, народным

или моим, странно называет язык имущество наше. И его-то терять перед людьми считается постыдно и глупо». Но гораздо страшнее, по мысли писателя, потеря человеческого облика, формируемого совестью, нравственностью, добротой. Людьми, потерявшими совесть, оказываются у Солженицына многие герои: председатель, его жена, не сумевшая заплатить инвалидам за их труд. Когда Матрена погибает, то ее постояльцу Игнатъичу приходится переехать в дом ее золовки. Та же всячески осуждает свою родственницу: «и за обзаводом не гналась, и не бережная, и даже поросенка не держала, и, глупая, помогала чужим людям бесплатно...».

Жадность к «добру», имуществу и пренебрежение к настоящему добру, духовному, нравственному, подмена настоящих жизненных ценностей ложными — так уродует души людей, по мысли писателя, коммунистическая идеология<sup>1</sup>. Матрена рассказывает Игнатъичу, как организуется колхозная работа: «Ни к столбу, ни к перилу эта работа. Станешь, об лопату опершись, и ждешь, скоро ли с фабрики гудок на двенадцать. Да еще заведутся бабы, счета сводят, кто вышел, кто не вышел. Когда, бывалоча, по себе работали, так никакого звуку не было». Все исказилось в народном мирознании за годы советской власти — такова авторская позиция в романе.

---

<sup>1</sup> Шнейберг Л.Я., Кондаков И.В. «Быть или иметь?» (Вокруг рассказа «Матренин двор» А.И. Солженицына). — [www.a4format.ru](http://www.a4format.ru)



Критики отмечали, что бытие героини в рассказе — это непрерывное, неизбывное страдание, гнет, тяготы жизни, лишения, унижения, происходящие из общего устройства жизни в советской России. К проблеме общей деревенской бедности, заброшенности добавлена у Солженицына и проблема бюрократизма. Матрена у Солженицына привыкла надеяться лишь на себя, четверть века она проработала в колхозе, однако, больная, так и не оформила инвалидность, не выхлопотала пенсии «за мужа». Не только забота о пенсии, но и лечение в местной больнице оборачивается для Матрены бесконечными хождениями, ожиданиями, просьбами. В несчастном бытии героини есть нечто общее с подневольной жизнью рассказчика, сельского учителя математики Игнатича в ГУЛАГе. Именно такую параллель проводит в рассказе автор<sup>1</sup>.

Тем не менее Матрена, несмотря на все тяготы и невзгоды, не утратила душевной чуткости, доброты, любви, совестливости. А.И. Солженицыну удается создать этот образ при помощи различных художественных средств. Внешность героини скромная, неброская, но из ее души исходит внутренний свет. Автору удается это передать с помощью эпитетов — «просветленная», «с доброй улыбкой». Матрена у Солженицына — праведница, святой человек, живущий в своем собственном мире.

Она большая труженица, ни минуты не сидит без дела, несмотря на старческую немощь, болезни.

---

<sup>1</sup> Шнейберг Л.Я., Кондаков И.В. Указ. соч.

В труде она находит утешение: копает картофель, собирает ягоды. И тем самым возвращает себе доброе расположение духа.

Важным средством создания образа Матрены является также речевая характеристика. Автор насыщает реплики героини диалектными словами (например, «летось»), просторечиями («теперича», «сколища»). В целом эти лексические средства придают речи Матрены образность, поэтичность, выразительность. Слова «дуель», «картовь», «любота», звучащие из уст простой русской женщины, обретают особый смысл. Такое словотворчество свидетельствует о таланте героини, о ее близости к фольклорным традициям, к народной жизни<sup>1</sup>.

Матрена напоминает нам героинь Н.А. Некрасова. Вспомним Матрену Тимофеевну из поэмы «Кому на Руси жить хорошо». Героиня Солженицына похожа на нее своей чистой крестьянской душой. Это — честная, справедливая, но несчастная женщина; человек бескорыстной души, абсолютно безответный, смиренный; праведница, без которой, по словам писателя, «не стоит село».



---

<sup>1</sup> Бригаденко Ю. С помощью каких художественных средств рисует А.И. Солженицын образ главной героини в рассказе «Матренин двор»? — [www.saharina.ru](http://www.saharina.ru)

**«Как в человеке, так и в государстве,  
опаснее всего болезнь,  
начинающаяся с головы»**

*(Плиний младший)*

---

Проблема противостояния личности и государства часто занимала умы русских поэтов и писателей. Наиболее остро звучит она в поэме А.С. Пушкина «Медный всадник».

Российскую государственность олицетворяет у поэта Петр I. Он предстает в поэме как великий человек, оставивший грандиозный след в истории России. Это мудрый и дальновидный царь, сторонник прогресса и просвещения. Взгляд его устремлен в будущее: «Природой здесь нам суждено В Европу прорубить окно...». Одновременно Петр олицетворяет собой государство, бездушный механизм власти. Он стоит на страже самодержавия, подавляя любые бунты, усмиряя и природную стихию, и человека. И эти черты личности царя воплощены в Медном всаднике. Своей роковой волей Петр определяет жизнь нации, жизнь всего народа и каждого отдельного человека.

Петру в поэме противопоставлен Евгений, обыкновенный человек, скромный чиновник, живущий своим трудом и мечтающий о простом семейном счастье. «Приют смиренный и простой», патриархальное семейство, жизнь с любимой Парашей,

дети и внуки — вот его идеалы. Однако жизнь, по мысли Пушкина, не должна ограничиваться столь узким кругом. Такая идиллия очень хрупка (у человека нет никакой другой опоры), поэтому изначально, потенциально обречена на гибель.

Узнав о гибели любимой девушки, Евгений лишается рассудка: рушатся все его мечты, смысл жизни безвозвратно ускользает от него: «Он скоро свету Стал чужд...». Он оказывается способным на бунт, но стихийный бунт личности, по мысли автора, обречен на неудачу, лишен какого бы то ни было смысла. Поэтому Евгений тихо погибает на пороге дома, бывшего символом будущего счастья.

Таким образом, конфликт личности и государства не находит приемлемого разрешения в тексте произведения, он у Пушкина трагически неразрешим. Однако в поэме осязатим гуманистический пафос, она проникнута сочувствием автора к судьбе маленького человека.

Тему противостояния человека и власти развивает и А. Солженицын в повести «Один день Ивана Денисовича». Повесть Солженицына рассказывает об одном дне из жизни заключенного, однако день этот становится символом всей человеческой жизни. Время и художественное пространство произведения незримо расширяются. Повесть построена в виде увеличивающихся концентрических кругов: барак — зона — степь — стройка. Узники ГУЛАГа

строят Соцбытгородок. И сначала они огораживают территорию этого городка колючей проволокой. Здесь возникает символический образ: стройка напоминает нам о всей России, окруженной «железным занавесом», ставшим символом несвободы, плена. Солженицын обнажает бедственное положение заключенных. Лагерь нацелен на подавление всех человеческих чувств, умерщвление внутренней жизни — мысли, совести, памяти.

Тяжела участь Ивана Денисовича. «Здесьняя жизнь трепала его от подъема до отбоя, не оставляя праздных воспоминаний...». Картина жизни героя перерастает у Солженицына в подробную, детализированную картину лагерного быта. Заключенные испытывают постоянный голод — кормят в лагере плохо, дают ужасную баланду с мерзлой капустой, каша «ни вкуса, ни сытости не оставляет». Люди думают о том, как выжить, достать себе лишнюю пайку хлеба, раздобыть табаку, суметь подработать, обмануть охранников. Заключенные в лагере загружены постоянной работой: больного Шухова отправляют мыть полы в надзирательской.

ГУЛАГ у писателя становится настоящей школой жизни, но он не может уничтожить человека, лишить его прошлого, воспоминаний, надежды на будущее. И главной темой повести становится осмысление автором судьбы России, проблема противостояния личности и государства.

Таким образом, справедливы слова Ф.М. Достоевского: «...Да будут прокляты эти интересы цивилизации, и даже самая цивилизация, если для сохранения ее необходимо сдирать с людей кожу».



**«Нам не дано предугадать,  
Как слово наше отзовется...»**  
(Ф.И. Тютчев)

---

Проблема взаимопонимания в общении всегда была очень актуальной. Так, зачастую люди проявляют недостаток такта, терпения, снисходительности, превратно истолковывают поступки окружающих, не могут по достоинству оценить добрые порывы. Все это порождает взаимные обиды, ссоры, ненависть и вражду. Размышления об этом мы часто встречаем в произведениях русской литературы.

Так, проблема взаимопонимания людей поставлена в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», в истории взаимоотношений Печорина и Максима Максимовича. Будучи совершенно различными по своему интеллектуальному, культурному уровню, духовным запросам, эти герои не понимают друг друга. Они словно говорят на разных языках. Максиму Максимовичу поведение его приятеля кажется странным, загадочным. В глубине души он осуждает его за историю с Бэлой. Печорину же чужды интересы штабс-капитана. Итогом этих отношений ставится последняя встреча героев, вылившаяся в минутный разговор, смятение Печорина и жгучую обиду Максима Максимовича.

Дружбу, перешедшую во вражду, изображает Н.В. Гоголь в «Повести о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем». Вначале герои находятся в дружеских отношениях: «Они такие между собою приятели, каких свет не производил». Однако вскоре ссорятся и начинают враждовать. Ссора их начинается из-за желания Ивана Ивановича получить «ружьецо» Ивана Никифоровича. Он пытается выменять его, однако сосед остается непреклонным. Более того, в запальчивости тот обзывает Ивана Ивановича гусакom. И многолетняя дружба рушится, перерастая в мелкие козни и бесконечное судебное разбирательство, длящееся в течение десяти лет. Ссора эта обнажает всю пустоту и мелочность героев, бессмысленность и бесцельность их существования.

Проблема отсутствия взаимопонимания поставлена в повести А.П. Чехова «Скучная история». Герой произведения, заслуженный профессор Николай Степанович, доживает свои последние дни. Он страдает от неизлечимой болезни, мучается тиками и бессонницей. Герой Чехова страстно любит свою работу, однако он во многом разочарован в жизни. Так, Николай Степанович тяготится общением с коллегами, ему тяжело жить в собственной семье. Финальный вывод его неутешителен: «Когда в человеке нет того, что выше и сильнее всех внешних влияний, то, право, достаточно для него хорошего насморка, чтобы потерять равновесие...»



Таким образом, размышляя о проблемах в общении людей, мы невольно вспоминаем стихи Ф.И. Тютчева:

Нам не дано предугадать,  
Как слово наше отзовется.  
И нам сочувствие дается,  
Как нам дается благодать.



## Литература

*Анненский И.* Личность Обломова // И.А. Гончаров. Его жизнь и сочинения: Сборник историко-литературных статей / сост. В. Покровский. — М., 1912.

*Бахтин М.* Проблемы поэтики Достоевского. — М., 1963.

*Белинский В.Г.* Герой нашего времени. Сочинение М. Лермонтова // М.Ю. Лермонтов в русской критике. — М., 1951.

*Белинский В.Г.* Сочинения Александра Пушкина. Статья восьмая. — [www.az.lib.ru](http://www.az.lib.ru)

*Бочаров С.* «Война и мир» Л.Н. Толстого // Три шедевра русской классики. — М., 1971

*Бригаденко Ю.* С помощью каких художественных средств рисует А.И. Солженицын образ главной героини в рассказе «Матренин двор»? — [www.saharina.ru](http://www.saharina.ru)

*Бянкина Е.Е.* Урок-размышление по повести В. Распутина «Живи и помни» на тему «Война все спишет?..» — [www.festival.1september.ru](http://www.festival.1september.ru)

*Герцен А.И.* О Пушкине // Светлое имя Пушкин: Проза, стихи, пьесы о поэте. — М., 1988.

*Григорьев А.* Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина. Статья первая // Светлое имя Пушкин: Проза, стихи, пьесы о поэте. — М., 1988.

*Гудзий Н.К.* Л.Н. Толстой — великий писатель русского народа. — М., 1953.

*Гуревич А.М.* Сюжет «Евгения Онегина»: В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. — М., 2001.

*Достоевский Ф.М.* Пушкин. — [www.az.lib.ru](http://www.az.lib.ru)

*Дружинин А.В.* «Обломов». Роман И.А. Гончарова. — [www.az.lib.ru](http://www.az.lib.ru)

*Дунаев М.М.* Вера в горниле сомнений: Православие и русская литература в XVII—XX веках. — М., 2003. — [www.mpda.ru](http://www.mpda.ru)

*Ермилов В.В.* Толстой-художник и роман «Война и мир». — М., 1961.

*Ермилов В.В.* Гений Гоголя. — М., 1959.

*Ичин К., Йованович М.* «Лили Марлен» Х. Лейпа и «Жди меня» К. Симонова: опыт сближения с первого взгляда несближаемого. — [www.rastko.rs](http://www.rastko.rs)

*Каплан И.* О всепобеждающей силе любви. Стихотворение Константина Симонова «Жди меня, и я вернусь...». — [www.lit.1september.ru](http://www.lit.1september.ru)

*Карякин Ю.* Самообман Раскольникова. — М., 1976.

*Качурин М.Г.* Литература: учебник для 9 класса средней школы / М.Г. Качурин, Д.К. Мотольская. — М., 1982.

Конспект урока по литературе в 11 классе «Проблематика повести В.Г. Распутина “Прощание с Матерой”». — [www.menobr.ru](http://www.menobr.ru)

*Коробка Н.И.* Картина распада помещичьего уклада жизни, нарисованная Гоголем в «Мертвых душах», и созданные им типы // Н.В. Гоголь. Его жизнь и сочинения: Сборник историко-литературных статей / сост. В. Покровский. — М., 1915.

*Котельников В.А. Ф.М. Достоевский* // История русской литературы XIX века. Вторая половина / под ред. проф. Н. Скатова. — М., 1987.

*Лазукова М.* Время в «Евгении Онегине» // Литература в школе. 1974. № 2. С. 14.

*Лион П.Э.* Литература: Для школьников старших классов и поступающих в вузы: учебное пособие / П.Э. Лион, Н.М. Лохова. — М., 2000. С. 444.

*Метченко А.И.* История русской литературы 40—80-е годы / А.И. Метченко, С.М. Петров. — М., 1983.

*Михайловский Н.К.* Софья Николаевна Беловодова // И.А. Гончаров в русской критике: Сборник статей. — М., 1958.

*Непомнящий В.* Книга, обращенная к нам. «Евгений Онегин» как проблемный роман // Москва. 1999. № 6.

*Нимазгалиева Р.А.* Анализ рассказа А.И. Куприна «Изумруд». — [www.lit.1september.ru](http://www.lit.1september.ru)

*Овчаренко А.* Большая литература. — М., 1985.

*Паперный З.* Единое слово. — М., 1983.

*Писарев Д.И.* Базаров. — [www.az.lib.ru](http://www.az.lib.ru)

*Сквозников В.* Роман И.А. Гончарова «Обломов» // И.А. Гончаров. Обломов: Роман в четырех частях. — М., 1963.

Тургенев без глянца. — [www.books.google.ru](http://www.books.google.ru)

*Федута А.* Каждый день, как в мирное время... —  
*Панова В.* Спутники. — М., 2015.

*Фортунатов Н.М.* История русской литературы XIX века. Том 2. Литература второй трети XIX века. Учебник для академического бакалавриата / Н.М. Фортунатов, М.Г. Уртминцева, И.С. Юхнова. — М., 2016.

*Храпченко М.Б.* Лев Толстой как художник. — М., 1965.

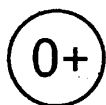
*Чипенко Н.В.* А.Н. Островский «Гроза». — [www.u4eba.net](http://www.u4eba.net)

«Что в имени тебе моем?» Урок по рассказу В.П. Астафьева «Людочка». — [www.westschool.ru](http://www.westschool.ru)

*Шнейберг Л.Я., Кондаков И.В.* «Быть или иметь?» (Вокруг рассказа «Матренин двор» А.И. Солженицына). — [www.a4format.ru](http://www.a4format.ru)



Учебное издание



АМЕЛИНА Елена Владимировна

**ИТОГОВОЕ ВЫПУСКНОЕ СОЧИНЕНИЕ**

2017/2018

Ответственные редакторы:	<i>О. Морозова, Н. Калиничева</i>
Технический редактор	<i>Г. Логвинова</i>
Компьютерная верстка:	<i>А. Патулова</i>

Формат 84x108 1/32. Бумага типографская.

Тираж 10 000 экз. Заказ № 530.

ООО «Феникс»

344011, Россия, Ростовская область,  
г. Ростов-на-Дону, ул. Варфоломеева, 150.  
Тел. (863) 261-89-59, тел./факс 261-89-50  
Сайт издательства: [www.phoenixrostov.ru](http://www.phoenixrostov.ru)  
Интернет-магазин: [www.phoenixbooks.ru](http://www.phoenixbooks.ru)

Изготовлено в России

Дата изготовления: 10.2017

Изготовитель: АО «Книга»

344019, Россия, Ростовская обл.,  
г. Ростов-на-Дону, ул. Советская, 57/1.